

*Соболихина Е.А.,
студент
3 курс, кафедры «Государственно-правовых
и финансово-правовых дисциплин»
АОЧУ ВО Московский финансово-юридический
Университет МФЮА
Россия, г. Москва*

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** В статье проводится анализ административного приостановления как меры административной ответственности. С учетом логики проведения исследования авторы обращаются к природе юридической ответственности, на основе чего характеризуют административное приостановление. Далее выстроена система рассуждений о целесообразности модернизации административного законодательства в части правового формата административного приостановления.*

***Ключевые слова:** юридическая ответственность, административная ответственность, административное приостановление, санкции, малый и средний бизнес, административное правонарушение.*

***Annotation:** The article analyzes administrative suspension as a measure of administrative responsibility. Taking into account the logic of the research, the authors address the nature of legal liability, on the basis of which they characterize the administrative suspension. Next, a system of reasoning is built about the feasibility of modernizing administrative legislation in terms of the legal format of administrative suspension.*

Key words: legal liability, administrative liability, administrative suspension, sanctions, small and medium-sized businesses, administrative offense.

Несмотря на довольно длительный этап развития юриспруденции в целом, а также отечественной юриспруденции в частности, можно отметить, что имеется значительное количество вопросов, требующих дополнительных исследований. Вместе с тем юридическая наука, выполняя по отношению к правовой действительности аналитическую и конструктивную функции, призвана решать проблемные вопросы действующего законодательства, а также содействовать развитию конструктивной правоприменительной практики. Состояние отечественного законодательства характеризуется в настоящее время наличием целого ряда недостатков: отсутствием стабильности, определенной противоречивостью, а самое главное - законодательные предписания не всегда соответствуют объективным правовым потребностям общества [2, с. 59].

Сфера правового регулирования административного приостановления в данном случае также не является исключением и нуждается в своем дальнейшем исследовании, с целью поиска путей наиболее эффективного его развития.

Для обстоятельной теоретико-правовой характеристики административного приостановления считаем целесообразным изначально обратиться к теоретическим положениям, характеризующим институт юридической ответственности. Юридическая ответственность является разновидностью социальной ответственности, которая, в свою очередь, предопределена общественной природой человека и отражает его взаимосвязь с обществом. Социальную ответственность принято рассматривать в двух аспектах: перспективном и ретроспективном. В перспективном плане социальная ответственность определяется как осознание личностью своего долга перед обществом, согласование своих поступков с интересами,

возможностями и обязанностями других людей. Ответственность в ретроспективном плане предполагает наличие уже совершенного поступка, в рамках которого были нарушены определенные социальные нормы. Экстраполяция постулатов социальной ответственности на юридическую ответственность предопределила появление научных положений о двухаспектной юридической ответственности: позитивной (перспективной) и негативной (ретроспективной). Вместе с тем следует констатировать, что данный подход к двуединой природе юридической ответственности вызвал бурные научные дискуссии, которые не утихают и по сей день. Необходимо признать вполне логичной и обоснованной позицию А.С. Шабурова, который писал: «признание юридического характера позитивной ответственности не только не соответствует природе явления, но и усложняет решение многих проблем в юридической науке, ибо обозначает ликвидацию юридической ответственности как специфического правового явления» [4, с. 15].

Обобщение имеющихся в настоящее время научных точек зрения позволяет сделать вывод, что ретроспективную юридическую ответственность трактуют как:

- 1) меру государственного пресечения либо как наказание за правонарушение;
- 2) реализацию санкции правовой нормы;
- 3) реакцию государство на правонарушение;
- 4) правоотношение, возникшие между государством и правонарушителем;
- 5) исполнение юридической обязанности на основе государственного принуждения и т.п.

В качестве самого близкого к истине, видится подход, в рамках которого юридическую ответственность определяют как обязанность правонарушителя претерпевать предусмотренные санкцией юридической нормы меры государственного принуждения. Именно обозначенный подход наиболее

конструктивно использовать при анализе административного приостановления как меры административной ответственности. Административная ответственность является одним из наиболее действенных средств обеспечения правопорядка и безопасности. Она встроена в систему юридической ответственности и административного принуждения.

В 2005 году в действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее – КоАП РФ) были внесены соответствующие изменения, которые по своей сути расширяли организационно-правовые возможности для деятельности контрольно-надзорных органов государства и закрепили дополнительные правовые меры борьбы с многочисленными правонарушениями в промышленности, электроэнергетике, строительстве, транспорте, торговле и других сферах. Согласно статье 3.12 КоАП как мера административной ответственности административное приостановление деятельности заключается во временном (до девяноста суток) прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Важно отметить, что административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию

терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, а также в области градостроительной деятельности.

Сравнительный анализ различных редакций норм КоАП РФ позволяет отметить, что изначально возможность назначения административного приостановления деятельности была ограничена, поскольку из сферы правового регулирования были исключены такие важнейшие аспекты, как, например, противопожарная безопасность, противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и некоторые другие.

В целом же возможно отметить, что административное приостановление деятельности является исключительной и достаточно строгой мерой, вследствие применения которой правонарушитель лишается возможности осуществлять предпринимательскую деятельность зачастую достаточно длительное время. С учетом этого следует поддержать позицию ученых-юристов и специалистов-практиков о сокращении предельного срока применения административного приостановления деятельности [2, с. 62]. Думается, что закрепленный в КоАП РФ трехмесячный срок избыточен и не способствует достижению главных целей института административной ответственности. Кроме того, в условиях финансовой нестабильности многие, особенно индивидуальные, предприниматели в сфере малого бизнеса не в состоянии выдержать столь серьезное правовое взыскание и вынуждены не просто приостанавливать работу, а полностью прекращать свою дальнейшую деятельность. Такой подход в настоящее время не вписывается в

провозглашенный руководством страны курс на либерализацию условий, создаваемых для бизнеса и сокращение чрезмерного давления на предпринимателей со стороны уполномоченных органов государства.

Исследователями нередко высказывается позиция, согласно которой административное приостановление деятельности следует совсем исключить из перечня видов административных наказаний и отнести подобную форму воздействия только к мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях [3, с. 65]. Объясняется это во многом тем, что указанный вид административного наказания практически идентичен по своей сути временному запрету деятельности, применяемому в качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. И хотя основной целью применения обеспечительных мер является создание необходимых условий для надлежащего порядка производства по делу об административном правонарушении, в действительности же по характеру административного принуждения они фактически совпадают. В обоих случаях правонарушитель, будь то индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, лишается на практике возможности осуществлять предпринимательскую деятельность.

Подводя итоги проведенного исследования можно сделать вывод о том, что институт административного приостановления требует определенной юридической модернизации, в рамках которой законодатель должен учесть объективные правовые потребности общества в целом и бизнеса в частности и на основе анализа практики применения административного приостановления сформировать эффективный правовой механизм реализации данного вида наказания. Следует констатировать, что именно адекватные административные санкции будут способствовать позитивному развитию малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Использованные источники:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
2. Магомедова, Е.А. Административное приостановление: теоретико-правовая характеристика / Е.А. Магомедова, М.П. Гребцов // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 67-6. – С. 59-62.
3. Папенко, Л.А. Проблемы эффективности административного приостановления деятельности /Л.А. Папенко // Образование и наука в России и за рубежом. – 2020. – № 3 (67). – С. 61-65.
4. Шабуров, А.С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности: автореф. дисс. докт. юрид. наук / А.С. Шабуров. – Екатеринбург, 1992. – 39 с.