

УДК 347.734.5

*Хоменко Виктория Андреевна*  
*Студентка 2 курса заочной формы обучения (магистратура)*

*Волго-Вятского института (филиала)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),*

*г. Киров*

*Научный руководитель: Дмитрий Борисович Савельев,*

*кандидат юридических наук,*

*доцент кафедры трудового и предпринимательского права*

*Волго-Вятского института (филиала)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),*

*г. Киров*

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОМЕРНОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ**

**Аннотация:** *Статья посвящена проблеме организаций и предпринимателей, возникающей при начислении банками заградительных комиссий при закрытии банковского счета или признании проводимой операции по счету клиента сомнительной.*

**Ключевые слова:** *предприниматель, клиент, банк, приостановление операций по счету, сомнительные операции, заградительные комиссии.*

**Annotation:** *The article is devoted to the problem of organizations and businessmen that arises when banks charge barrage commissions when closing a bank account or recognizing a transaction on a client's account as dubious.*

**Key words:** *businessmen, client, bank, suspension of account transactions, dubious operations, barrage commissions.*

Федеральный закон «О легализации доходов, полученных преступным путем»<sup>1</sup> был принят в 2001 году в целях защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию доходов), полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Во исполнение 115-ФЗ принят ряд нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность банков в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

Перечень сделок, подлежащих обязательному контролю со стороны банка, приведен в ст.6 Закона №115-ФЗ. Например, операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма сделки равна или превышает 600 000 рублей (либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее).

В рамках реализации Закона №115-ФЗ ЦБ РФ были выпущены очередные Рекомендации по контролю за сомнительными операциями клиента.

Положение Банка России от 02.03.2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» содержит требования к заградительным правилам внутреннего контроля банков.

В приказе Росфинмониторинга от 08.05.2009 № 103 приведены перечни операций, которые банк вправе считать необычными и подлежащими контролю. Дополнительно есть ряд разъяснений, в которых более детально описаны самые популярные подозрительные операции. Среди них, например:

- 1) Транзитные (Письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т)

---

<sup>1</sup> "Российская газета", N 151-152, 09.08.2001.

2) С наличием (методические рекомендации, утв. Банком России 21.07.2017 № 19-МР, Методические рекомендации утв. Комитетом АРБ по вопросам ПОД/ТФ (протокол заседания от 27.01.2010 № 22).

В соответствии с п. 6.6.3. "Типовых правил внутреннего контроля кредитной организации", утвержденных Ассоциацией российских банков 13.03.2013 в отношении клиентов, которым установлен критичный уровень риска, может применяться установление мер заградительного характера (заградительного тарифа) на операции Клиента, если указанные меры предусмотрены действующими тарифами Банка. Пожалуй, этим документом впервые в гражданский оборот официально введено такое понятие как заградительный тариф<sup>2</sup>. Однако Типовые правила не являются нормативно-правовым актом и поэтому имеют рекомендательный характер. Действующее законодательство такого понятия как заградительный тариф не содержит.

Согласно официальной статистике, приведенной на сайте Центрального банка РФ, средний размер заградительной комиссии по рынку составляет около 10 – 30 % от размера банковской операции.

В юридической литературе ведется много дискуссий о правовой природе заградительной комиссии и правомерности её взыскания.

Лысова Ю.В. сформулировала понятие заградительного тарифа следующим образом: «Заградительный тариф представляет собой денежную сумму, которую банк взыскивает с клиента в определенных случаях, установленных тарифными правилами, которые, как правило, являются частью договора банковского счета, заключенного путем присоединения»<sup>3</sup>.

По мнению Севестьяновой Ю., «ни Закон N 115-ФЗ, ни иные нормативно-правовые акты не содержат такого понятия, как "заградительный тариф". В связи с этим с уверенностью можно сказать, что заградительные тарифы введены в гражданский оборот не законодателем, а самими банками»<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> www.arb.ru// (Дата обращения 15.07.2020).

<sup>3</sup> «Право и экономика». 2016. N 2. С. 59 – 65.

<sup>4</sup> «ЭЖ-Юрист». 2015. N 34. С. 9.

Авторы выделяют следующие виды заградительных комиссий:

- за несвоевременное предоставление информации, необходимой для идентификации клиента;
- за предоставление ложной информации;
- за непредоставление документов и информации о проводимой банковской операции (ее экономическом смысле, соответствии хозяйственной деятельности клиента, источниках получения денежных средств клиентом и т.п.).
- за сообщение недостоверных сведений об адресе местонахождения клиента;
- комиссия за проведение сомнительных операций;

Общее понятие заградительного тарифа, таким образом, отсутствует и регулируется каждым банком индивидуально в локальных нормативных актах.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ комиссия за перечисление денежных средств в повышенном размере в связи с закрытием счета по основаниям, установленным Законом N 115-ФЗ, по своей правовой природе является неустойкой<sup>5</sup>.

Таким образом, Верховный Суд РФ определил правовую природу заградительной комиссии, указав, что она имеет штрафной характер и по сути является мерой ответственности клиента перед банком за незаконные действия.

Многие суды до сих пор руководствуются именно этой позицией и вытекающими из нее последствиями.

В соответствии со ст. 331 ГК РФ: «соглашение о неустойке заключается только в письменной форме независимо от формы основного обязательства», несоблюдение этого требования влечет за собой недействительность соглашения. Эти положения позволяют многим клиентам возвращать списанные комиссии.

---

<sup>5</sup> Определения Верховного Суда РФ от 07.02.2018 N 307-ЭС17-22271 по делу N А56-6514/2017 // СПС «Консультант Плюс».

Как следует из Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу № А51-9551/2018, комиссия должна быть установлена в договоре между банком и клиентов. Если она установлена в сборнике тарифов и применяется только в одностороннем порядке, то суды полагают, что ее взыскание незаконно.

В одном из дел рассмотрена следующая ситуация. Тарифы банка могли быть изменены или дополнены, о чем банк должен был информировать клиента в порядке и сроки, которые предусмотрены договором. Доказательства извещения клиента об изменении тарифов банк в материалы дела не представил.

Тарифы, введенные в действие с 12.09.2016, применялись к лицам, впервые заключившим с банком договор банковского счета, начиная с даты введения в действие этих тарифов. Клиент заключил договор за три дня до их появления, поэтому суд посчитал, что применение тарифа невозможно.<sup>6</sup>

В Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа рассмотрена другая ситуация: по условиям дополнительного соглашения к договору банковского счета банк имел право в одностороннем порядке вносить изменения и дополнения в действующие тарифы при условии уведомления клиента об изменении тарифов за 10 рабочих дней до момента вступления новых тарифов в силу. В то же время в материалах дела отсутствовали доказательства уведомления клиента о новой редакции тарифов, в связи с чем суд удовлетворил иск клиента о взыскании комиссии в качестве неосновательного обогащения<sup>7</sup>.

Встречаются ситуации, когда клиенту предоставляют право ознакомиться с введением комиссий. Если клиент выражает согласие, то в дальнейшем взыскать комиссию с банка уже не получится.

В одном из дел клиент подтвердил факт ознакомления и согласия с действующей редакцией правил комплексного обслуживания, размещенных на

---

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2018 по делу N А43-4174/2017// СПС «Консультант Плюс».

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2018 по делу N А43-8002/2017// СПС «Консультант Плюс».

официальном сайте банка, а также указал, что принимает условия правил и тарифов банка и обязуется их выполнять. Суд посчитал, что удержание банком комиссии было обоснованным<sup>8</sup>.

Также суды указывают на то, что клиент в подобной ситуации всегда может расторгнуть договор. Если он не предпринял таких действий, то потом он не вправе ссылаться на незаконный характер комиссии<sup>9</sup>.

Поскольку заградительная комиссия банка носит штрафной характер, к ней могут применяться положения ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки.

Ярким примером является Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2019 по делу N А40-195846/18-47-1582. Клиент заключил с банком договор банковского обслуживания. На следующий день на его счет поступили денежные средства в общем размере около 120 млн руб. В этот же день банк направил клиенту запрос о представлении сведений и документов, необходимых для фиксации информации по поступившим на счет денежным средствам. Банк посчитал операцию сомнительной и заблокировал ее. Заградительная комиссия банка составила 10% от остатка денежных средств на счете, то есть около 12 млн руб.

Клиент смог доказать:

- применение к заградительной неустойке правил ст. 333 ГК РФ;
- явную несоразмерность удержанной суммы.

Позиция клиента:

- за неисполнение или ненадлежащее исполнение банком денежных обязательств по договору он должен был уплатить клиенту проценты на сумму неисполненного денежного обязательства по ставке 0,1% годовых от суммы неисполненного (ненадлежащим образом исполненного) денежного

---

<sup>8</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по делу N А40-94765/2018// СПС «Консультант Плюс».

<sup>9</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 по делу N А40-100572/18// СПС «Консультант Плюс».

обязательства за каждый день просрочки. Однако комиссия клиента превышала указанную в 100 раз;

- комиссия за перевод денежных средств на основании предъявления платежного поручения на бумажном носителе с пометкой "Срочно" составляла 0,03%, что значительно меньше удержанной комиссии;

- банк извлек сверхприбыль за счет своих незаконных действий.

Суд встал на сторону клиента и снизил размер заградительной комиссии до 1% от размера операции.

В Законе N 115-ФЗ нет специальных правил, позволяющих удерживать заградительную комиссию. Часть судов прямо указывают на то, что нормы, позволяющие банкам в качестве мер ПОД/ФТ устанавливать специальное комиссионное вознаграждение, отсутствуют, поэтому удержание с клиента подобной комиссии незаконно<sup>10</sup>.

Более того, закон предписывает банку контролировать операции клиента. Это прямая обязанность банка, которая не связана с получением дополнительного вознаграждения. Если банк устанавливает такое вознаграждение в своих договорах или тарифах обслуживания, это незаконные действия<sup>11</sup>.

Клиенты также ссылаются на то, что комиссия всегда взимается за услугу. Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Действия банка по закрытию счета в связи с применением мер, предусмотренных Законом N 115-ФЗ, не являются самостоятельной банковской

---

<sup>10</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2018 по делу N А40-197765/2017// СПС «Консультант Плюс».

<sup>11</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу N А51-9551/2018// СПС «Консультант Плюс».

услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо<sup>12</sup>. Данный вывод подтверждают разные суды.

Например, в деле N A21-8400/2017 суд указал, что взимаемая банком комиссия по сути является штрафом, а не услугой банка и не тарифом за обслуживание. Удержание 15% от суммы остатка денежных средств на счете означает применение ответственности, поскольку никакие услуги банк при начислении комиссии 15% не оказывал<sup>13</sup>.

Многие авторы выражают свое негативное отношение к действиям банка при начислении заградительных комиссий.

По мнению, Пояркова А., «Сегодня Закон N 115-ФЗ может быть использован банками в своих целях. Нередки случаи, когда счет предпринимателя блокируется, а от клиента требуют заплатить комиссию за разблокировку. Банки заявляют о намерении сделать жизнь "обнальщикам" и прочим "легализаторам" невыносимой, для чего и устанавливаются заградительные комиссии. Но давайте зададимся простым вопросом: счет заблокирован в соответствии с Законом N 115-ФЗ? Да. Тогда почему, заплатив банку комиссию в размере 10 - 20 - 30% остатка денег на счете (зависит от аппетитов кредитной организации), предприниматель может его разблокировать? Что, уплата комиссии автоматически "обеляет" сомнительную операцию? Отсюда-то и появляются регулярные претензии в том, что банки используют "антиотмывочное" законодательство как возможность прессинга на бизнес. Разумеется, в целях обогащения (вряд ли понятие "прибыль" тут уместно употреблять)».<sup>14</sup>

Бычков А.И., говоря о правомерности начисления комиссии, пишет, что, «банк не вправе применять заградительный тариф за совершение клиентом сомнительных операций, поскольку Законом № 115-ФЗ такая возможность не

---

<sup>12</sup> Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2018 по делу N A73-18762/2017// СПС «Консультант Плюс».

<sup>13</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу N A21-8400/2017// СПС «Консультант Плюс».

<sup>14</sup> Банковское обозрение. 2019. N 5. С. 38 - 39.



предусмотрена, за факт совершения сомнительной трансакции без предоставления оправдательных документов банк не вправе взимать комиссию»<sup>15</sup>.

Как отмечает в своей статье Минеева Т.: «Заградительными комиссиями, которые для некоторых банков стали способом заработка. То есть сначала блокируется счет, затем запрашивается полпуда документов, а при попытке перейти в другой банк предпринимателю выставляют комиссию за перевод денег с остатка счета 10, 15 и даже 20%. Сложно назвать такое поведение банков корректным».<sup>16</sup>

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 9 июня 2020 года в очередной раз подтвердила ничтожность повышенных комиссий, взимаемых банком с клиента при выявлении операции, подозрительной с точки зрения критериев, указанных в Законе № 115-ФЗ: «Осуществление кредитной организацией функции контроля в целях противодействия легализации доходов не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений и не предусмотрено ни Законом 115-ФЗ, ни иными нормативными актами. Закон 115-ФЗ, в случае непредставления клиентами документов в обоснование операции, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве меры противодействия легализации доходов устанавливать специальное комиссионное вознаграждение»<sup>17</sup>.

Таким образом, Судебная Коллегия Верховного Суда пришла к следующему решению: «В связи с этим возложение на клиента банка расходов

---

<sup>15</sup> Бычков А.И. Проведение расчетных операций: способы, специфика и риски. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 400 с.

<sup>16</sup> Банковское обозрение. 2019. N 5. С. 32 - 33.

<sup>17</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2020 N 5-КГ20-8, 2-5744/2018// СПС «КонсультантПлюс».

по проведению данного контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля, недопустимо».

Как следует из пояснительной записки к Проекту Федерального закона N 886268-7 «сложившаяся практика установления банками различных комиссий в зависимости от степени "социальной значимости" операции и суммы перевода не имеет иного экономического обоснования как способ увеличения собственных комиссионных доходов банка»<sup>18</sup>.

Другими словами, в условиях наличия у банков права в одностороннем порядке отказывать в проведении сомнительных операций с последующим закрытием счетов "подозрительным" клиентам, указанная практика установления повышенных тарифов для всех клиентов, включая добросовестных, в рамках реализации рекомендаций Банка России, фактически превратилась в самостоятельную бизнес-функцию банков. В указанной связи следует отметить практику применения банками заградительных тарифов (достигающих 30%) на выводимые средства со счета клиента при реализации указанного права банков в одностороннем порядке расторгать договора банковского счета.

Использование повышенных/запретительных комиссий банками в отношении всех без исключения клиентов противоречит принципам риск-ориентированных подходов в борьбе с отмыванием денежных средств, подрывает доверие к банковской системе и государственному регулированию в целом.

Согласно полученной позиции Федеральной антимонопольной службы вопрос установления кредитными организациями указанных прогрессивных тарифов для клиентов, приводящей к значительному удорожанию банковских

---

<sup>18</sup> Проект Федерального закона N 886268-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.01.2020)// СПС «КонсультантПлюс».

услуг для всех участников рынка, в том числе добросовестных, вызывает у ФАС России серьезную обеспокоенность в части экономической обоснованности, правомерности и эффективности применения таких тарифов.

Принятие законопроекта позволит устранить указанные выше дискриминационные практики тарификации, ущемляющие права и законные интересы добросовестных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также мотивирует кредитные организации применять не формальный, а содержательный подход к оценке клиентских рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

### **Библиографический список:**

#### ***Нормативно-правовые акты***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 5. Ст. 410.
2. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Текст]: Федер. Закон: [Принят Гос. Думой 13 июля 2001 г.: одобр. Советом Федерации 20 июля 2001 г.]. - «Российская газета», № 151-152, 09.08.2001.
3. Приказ Росфинмониторинга от 08.05.2009 N 103 "Об утверждении Рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок" [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 13.03.2019).
4. Положение о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 02.03.2012 № 375-П), (Зарегистрировано в Минюсте России

06.04.2012 № 23744) [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 24.01.2019)

5. О подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Текст]: Методические рекомендации: утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР.- «Вестник Банка России», № 63, 27.07.2017.

### ***Материалы судебной практики***

6. Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2018 N 305-ЭС18-16994 по делу N А40-160437/2017 [Электронный ресурс]: судебная практика по гражданским делам // КонсультантПлюс: справ. правовая система.- Судебная практика. – Электрон. Дан. – М. 2017. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 24.01.2019).

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2020 N 5-КГ20-8, 2-5744/2018 [Электронный ресурс]: судебная практика по гражданским делам // КонсультантПлюс: справ. правовая система.- Судебная практика. – Электрон. Дан. – М. 2017. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 24.01.2019).

8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2018 N Ф05-9279/2018 по делу N А40-160437/2017 [Электронный ресурс]: ] : судебная практика по гражданским делам // КонсультантПлюс: справ. правовая система.- Судебная практика. – Электрон. Дан. – М. 2017. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 13.03.2019).

9. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 по делу № А40-160437/17-172-1502 [Электронный ресурс] : судебная практика по гражданским делам // КонсультантПлюс: справ. правовая система.- Судебная практика. – Электрон. Дан. – М. 2017. – URL: <http://www.consultant.ru/>. (Дата обращения 24.01.2019).

### ***Научная литература***

10. Лысова Ю.В. Актуальные вопросы определения отраслевой

принадлежности банковского права [Текст] // Право и экономика.- 2015.- N 5.- С. 72 - 79.

11. Алексеева Д.Г. Правовые проблемы реализации банками "отказных" полномочий в отношении клиентов, разместивших средства на банковских счетах [Текст] // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).- 2018.- N 10.- С. 67 - 85.

12. В.В. Березанский, Л.А. Чалдаева, А.А. Килячков. Технология реализации процедур противодействия отмыванию денежных средств, полученных преступным путем // Финансы и кредит.- 2015.- № 31.- С. 37-45.