

Зайцева Т.Н.,

студент

2 курс, Институт прокуратуры

Московский государственный юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Россия, г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ПРАВООТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩЕГО ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ

***Аннотация:** Анализируется право на необходимую оборону, его юридическая и социальная природа, проблемы его реализации. Рассматриваются пределы реализации права на необходимую оборону.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, уголовные правоотношения, эксцесс обороны.*

FEATURES OF THE CRIMINAL LEGAL RELATIONSHIP ARISING IN THE EXERCISE OF THE RIGHT TO NECESSARY DEFENSE

***Annotation:** The author analyzes the right to necessary defense, its legal and social nature, and the problems of its implementation. The limits of realization of the right to necessary defense are considered.*

***Keywords:** necessary defense, criminal legal relations, defense excess.*

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимой обороной признается состояние причинения вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным

для жизни и здоровья обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия [1].

Несмотря на регламентацию применения института необходимой обороны в уголовном законе, по своей юридической и социальной природе он не является исключительно уголовно-правовым институтом. Право на необходимую оборону является неотъемлемым правом личности, посредством которого осуществляется защита прав и свобод граждан. Конституция Российской Федерации в ч. 2 ст. 45 признает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Однако, принимая во внимание, что условия правомерности реализации права на необходимую оборону закреплены уголовным законом, традиционно необходимая оборона считается уголовно-правовым институтом. Соответственно, за реализацией указанного права следует возникновения уголовных правоотношений.

Субъектами соответствующих правоотношений являются, с одной стороны, лицо, совершившее общественно опасное деяние и обязанное подвергнуться за его совершение наказанию или иным мерам уголовно-правового характера, и, с другой – государство в лице своих компетентных органов, имеющее право применить к указанному лицу наказание или иные меры уголовно-правового характера [2, с.15]. Следовательно, уголовные правоотношения - это, прежде всего, властеотношения. В рамках этих отношений имеет место быть гражданская самозащита. И необходимая оборона как пресечение гражданами преступных посягательств – деятельность общественно полезная и социально значимая, не выходящая за пределы исполнения конституционных прав и обязанностей [3, с. 45]. При этом обороняющийся должен стремиться не к расправе над посягающим, а к прекращению его действий и причинению только необходимого для отражения посягательства вреда.

Согласно ст. 37 УК РФ, если лицо правомерно применяет необходимую оборону против преступника, оно не несет уголовной ответственности, а если

оно превысит пределы необходимой обороны, то будет привлечено к уголовной ответственности за причиненный вред (например, ст. 114 УК РФ). Так, Балецкий городской суд Забайкальского края в приговоре № 1-211/2019 1-22/2020 от 30 января 2020 г. по делу № 1-211/2019 установил: в период с 21 часа 00 минут 21.10.2019, до 00 часов 30 минут 22.10.2019, N, находилась в кухне квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, где происходила ссора между ней и NN, находящимся в состоянии алкогольного опьянения. В ходе ссоры NN подойдя к N схватил ее за руку, заломив ее сзади со стороны спины, продолжал удерживать руку за спиной подсудимой, причиняя N физическую боль. С целью пресечения противоправных действий потерпевшего NN – N, опасаясь за свое здоровье, проявляя явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, соразмерности средств защиты и нападения, сознательно прибегая к защите средствами и способами, которые явно не вызывались ни характером нападения, ни реальной обстановкой, без необходимости, с учетом сложившейся ситуации, превышая пределы необходимой обороны, достав из задвижки кухонного гарнитура нож, и применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанесла NN один удар в область живота. Таким образом, N умышленно причинила тяжкий вред здоровью, при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114 УК РФ).

Однако при реализации права на необходимую оборону, отвечающую условиям ее правомерности, не возникают и по самой своей сущности не могут возникнуть уголовные правоотношения, в рамках которых реализуется уголовная ответственность.

Но это вопрос в литературе рассматривается неоднозначно. Существуют точка зрения, что уголовная ответственность существует и при совершении дозволенных законом деяний [4, с. 78]. Это лишь подтверждает сложность рассматриваемого вопроса и необходимость его подробного изучения.

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, следует учитывать: объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Поскольку отношения, существующие в рамках института необходимой обороны, складываются по поводу правомерного и общественно полезного поведения граждан в сфере, регулируемой уголовным правом, то их можно отнести к регулятивным правоотношениям.

Представляется очевидным наличие недостаточной теоретической разработанности правовых норм, регламентирующих реализацию гражданами прав в части гражданской самозащиты, в том числе в рамках правоотношений, возникающих при реализации права на необходимую оборону. Указанная проблема оказывает существенное негативное влияние на потенциального субъекта необходимой обороны. В связи с этим, актуальным является вопрос о разработке правовых норм, отвечающих особенностям уголовного правоотношения, возникающего при реализации права на необходимую оборону.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] (Дата обращения:(04.07.2020)http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/77b14e07f04f185ae49db939c7d69b30b92f7715/
2. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. – Москва: Проспект, 2013. С. 15
3. Меркурьев В.В. Уголовное право: гражданская самозащита: учебное пособие для вузов. - 2-е изд. - Москва: Издательство Юрайт, 2020. С. 45.
4. Смирнов В.Г. Функции советского уголовного права. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. С. 78.