

*Меньшикова О.А.,
студент 3 курса,
Институт государственного, муниципального управления и права,
Уральский государственный экономический университет,
Российская Федерация, г. Екатеринбург*

ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье проводится анализ судебной статистики по ст. 116-116.1 УК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ. Проведена оценка проведенной реформы Российского уголовного законодательства в сфере семейно-бытового насилия. Разработан комплекс мер по улучшению ситуации в сфере семейно-бытового насилия. Проводится анализ постановления Конституционного суда от 8 апреля 2021 года.*

***Ключевые слова:** Семейно-бытовое насилие, домашнее насилие, психологическое насилие, побои, декриминализация уголовного законодательства.*

***Annotation:** The article analyzes judicial statistics under Art. 116-116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, art. 6.1.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. An assessment was made of the reform of the Russian criminal legislation in the field of domestic violence. A set of measures has been developed to improve the situation in the field of domestic violence. The analysis of the decision of the Constitutional Court of April 8, 2021 is carried out.*

***Key words:** Domestic violence, domestic violence, psychological violence, beatings, decriminalization of criminal law.*

В 2022 году исполняется ровно 5 лет с момента декриминализации домашнего насилия в Российской Федерации. 7 февраля 2017 года Президент В.В. Путин подписал Федеральный Закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" N 8-ФЗ [1]. С учетом прошедшего времени и накопившегося опыта мы можем попытаться оценить эффективность данной реформы.

Предыдущая редакция ст. 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 19.12.2016 N 323-ФЗ) (далее УК РФ) [2], включала в себя нанесение побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в *отношении близких лиц* (в примечании уточнялось, что под близкими лицами понимаются близкие родственники (супруг, супруга, родители, дети, усыновители усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, бабушки дедушки внуки), опекуны, попечители, а также лица состоящие в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное статьей или лица, ведущие с ним общее хозяйство). После того, как вступил в силу Федеральный закон N 8-ФЗ от 07.02.2017 [1], из статьи было исключены упоминание близких лиц и примечание, уточняющее их статус.

Так было частично декриминализовано нанесение побоев в первый раз близким лицам. Данные деяние, совершенные лицом впервые, приобрели статус правонарушения и перешли под административно-правовую юрисдикцию ст. 6.1.1. Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации (ред. от 14.07.2022) (далее КоАП РФ) [3-4]. Однако за повторное причинение побоев близким лицам предусматривается уголовная ответственность по ст. 116.1 УК РФ [5].

Приравнивание побоев в семье к административному правонарушению развязывает руки потенциальным преступникам (правонарушителям), которых ранее останавливало возможное последствие в виде уголовного

наказания. На основании данных Агентства Правовой информации [6] средний штраф в 2020 году за совершение побоев составил 4 тысячи рублей, такое последствие для многих граждан РФ является несущественным, что может способствовать дальнейшему развитию насилия в семье, а ст. 116.1, признанная наказывать лиц, уже подвергнутых административному наказанию, не способствует дальнейшему прекращению преступником противоправных деяний в отношении другого (близкого) лица, после выплаты штрафа.

8 апреля 2021 года Конституционный суд Российской Федерации признал ст. 116.1 УК РФ не соответствующей Конституции РФ [7], ее статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21, 45 (часть 1), 52 и 55 (часть 3), в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Из материалов дела следует, что гражданке Л.Ф. Саковой неоднократно наносил побои ее брат, который проживает с ней в одном доме. Ранее он уже был осужден по ст. 6.1.1 КоАП, впоследствии он также был осужден по совокупности преступлений по ст. 115 и 116.1, ему было назначено наказание в виде трехсот часов обязательных работ.

Постановлением мирового судьи брат Саковой вновь признан виновным в нанесении 16 октября 2019 года побоев Л.Ф. Саковой, что квалифицировано как административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 КоАП РФ; Что аргументировано тем, что виновным был уплачен административный

штраф, и срок когда лицо считается подвергнутым административному наказанию уже истек, а в свою очередь нанесение побоев 16 октября 2019 года имело место после истечения данного периода. В ответ на жалобы представителя гражданки Л.Ф. Саковой, Оренбургский районный суд Оренбургской области в решении от 26 июня 2020 года указал, что действия С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния и не подлежат квалификации по статье 116.1 УК РФ, в том числе поскольку к моменту их совершения 16 октября 2019 года он еще не был привлечен к административной ответственности за нанесение побоев, учиненное 5 октября 2019 года.

Также, говоря про ст. 116.1, нельзя не отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 20 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), уголовные дела по данному составу возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. На наш взгляд, наличие данной нормы может стать фактором психологического давления на потерпевшего со стороны агрессора, ведь виновный является близким лицом потерпевшему. Это может повлечь то, что потерпевший заберет свое заявление, а побои продолжатся.

В связи с тем, что ст. 116.1 УК РФ была признана неконституционной, 13 октября 2021 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект «О внесении изменений в статью 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [8]. В проекте предлагается внести вторую часть в 116.1 следующего содержания:

« 2. Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия, -

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок, либо арестом на срок до шести месяцев.»

На момент обращения (15.05.2022 г.) законопроект принят в первом чтении.

Таким образом, на основе вышеизложенных фактов, можно сделать вывод о том, что реформа уголовного законодательства, проведенная в 2017 году, оказалась неудачной по следующим причинам:

1. Незначительное по своему размеру административное наказание в виде штрафа, предлагаемое санкцией статьи 6.1.1 КоАП РФ не дает жертвам побоев гарантий того, что данные противоправные деяния не повторятся. Что способствует умалчиванию фактов побоев, произошедших в семье, как следствие виновный чувствует свою безнаказанность и вседозволенность, что может повлиять на то, что он повторит свои противоправные деяния.

2. Наличие в ч. 2 ст. 20 УПК РФ возможности примирения сторон в случае совершения преступления по ст. 116.1 УК РФ, дает насильнику повод для запугиваний потерпевшего, и склонению его к тому, чтобы решить вопрос без участия суда.

3. Конституционный суд Российской Федерации признал ст. 116.1 УК РФ неконституционной в той части, в которой она гарантирует соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление.

В связи с тем, что в существующем законодательстве в сфере домашнего насилия существуют явные пробелы, а ст. 116.1 УК РФ признана

неконституционной, мы решили предложить возможные пути улучшения сложившейся ситуации в сфере домашнего насилия:

1. Вновь в полной мере отнести побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекших последствий в виде легкого вреда здоровью под уголовно-правовую юрисдикцию, в целях сдерживания потенциальных противоправных деяний.

2. Ввести механизм предоставления психологической помощи в полицейских участках жертвам домашнего насилия.

3. Разработать специальные инструкции для сотрудников полиции, в которых запрещается оказание давления на потерпевших, пришедших написать заявление по факту семейно-бытового насилия, в виде советов разобрать факт побоев в кругу семьи, не привлекая правоохранительные органы, оценочных суждений сложившейся ситуации в семьях потерпевших. Ввести дисциплинарную ответственность за подобные деяния.

4. Так как преступник и потерпевший в данном случае близкие лица, стоит ввести меры, которые позволили бы не опасаться за свою безопасность потерпевшим и после того, как преступник отбыл свое наказание. Например, ввести охранные ордера – судебный запрет агрессору приближаться к потерпевшей стороне на определенное расстояние. Стоит отметить, что такой ордер стоит вводить по воле жертвы.

5. Подготовить информационные ролики, брошюры, в которых описывался бы алгоритм действий в ситуации, если лицо подвергается домашнему насилию, а также способы получения психологической и правовой помощи.

Использованные источники:

1. Федеральный закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 07.02.2017 N 8-ФЗ (последняя

редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. От 19.12.2016) [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

5. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

6. Сайт агентства правовой информации. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> - свободный.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 N 11-П "По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой" [Электронный ресурс] Режим доступа – СПС КонсультантПлюс – свободный.

8. Законопроект № 536-8 О внесении изменений в статью 116-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/536-8#bh_note – свободный. (Момент обращения 15.05.2022).