

УДК 614.8.067

*Биляева Зарина Серверовна,
студентка 3 курса, профиль: «Правовое обеспечение безопасности
жизнедеятельности»
Санкт-Петербургский Университет Государственной противопожарной
службы МЧС России,
Россия, г. Санкт-Петербург*

К ВОПРОСУ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

***Аннотация:** В статье проанализированы последствия экологических преступлений, предложено закрепить на законодательном уровне понятие «экологическое преступление», которое будет отражать суть экологических преступлений. Также приведены рассуждения по вопросу квалификации преступлений и отграничения их от административного правонарушения, что является важным для правильной оценки общественной опасности содеянного, последствий деяния.*

***Ключевые слова:** экологические преступления, окружающая среда, экологическая безопасность, уголовное право.*

***Annotation:** The article analyzes the consequences of environmental crimes, it is proposed to fix the concept of "environmental crime" at the legislative level, which will reflect the essence of environmental crimes. Also, arguments are given on the issue of qualifying crimes and distinguishing them from an administrative offense, which is important for a correct assessment of the social danger of the deed, the consequences of the act.*

***Key words:** environmental crimes, environment, environmental safety, criminal law.*

В мире сложилась кризисная экологическая ситуация как следствие отношения человечества к охране окружающей среды.

Желание человека изменить мир под свои потребности не в лучшую сторону лежит в основе кризиса в экологии.

Масштабы воздействия на окружающую среду, отсутствие осознания того, что к природе следует относиться бережно, привело человечество к необходимости комплексного решения имеющихся экологических проблем.

В совокупности экологические преступления по тяжести последствий демографического, экологического и социального характера представляют грнш ресурсов (почва, водные и лесные ресурсы);

- истощении невозобновимых природных ресурсов (минеральные ресурсы);
- увеличении риска катастрофических ситуаций;
- ухудшении качества поверхностных и подземных вод;
- распространении радиоактивного загрязнения;
- загрязнении воздушного бассейна и глобальном изменении климата;
- ухудшении и загрязнении продуктов питания и т.д.

По мнению А.Н. Грешневикова и В.Ф. Протасова, экологический кризис имеет два элемента:

причины, которые носят антропогенный характер, и следующий элемент - экологический нигилизм граждан. Наличие этих элементов подрывает экологическую безопасность. Главная фигура экологической безопасности – человек, стремящийся удовлетворить свои потребности [1, с. 547].

Экологическая безопасность входит в общественную безопасность, имеет различные рычаги защиты, среди которых уголовная ответственность - наиболее эффективное средство воздействия на нарушителей.

Реализация положений уголовного законодательства не возможна без совершенствования путей решения проблем экологической безопасности, поскольку высокая латентность, колоссальный ущерб от экологических преступлений являются угрозой национальной безопасности каждой страны.

В нашей стране закреплены экологические права граждан в отдельной главе Уголовного кодекса – «Экологические преступления». Следует отметить, что определения экологическая безопасность в законодательстве нет.

Анализ научной литературы по рассматриваемой теме показывает, что сформулированное понятие «экологическое преступление» отсутствует, поэтому понятие экологического преступления в теории уголовного права является одним из дискуссионных. Как видится, это связано с рядом обстоятельств, в том числе с тем, что в течение многих лет экологические преступления не выделялись в качестве самостоятельной группы, а рассматривались как действия, посягающие на интересы национальной экономики.

Разделяем точку зрения Р.А. Забавко, отмечающего, что определение «экологического преступления» не отражает саму суть экологических преступлений по ряду факторов:

- акцент на общественную опасность нельзя рассматривать как выражение сущности экологических преступлений;
- данный вид преступления может быть включен лишь в уголовный закон и более ни в какие иные нормативно-правовые документы [2, с. 25].

В свою очередь, стоит сказать, что ученые не раз предлагали закрепить законодательно термин «экологическое преступление» в УК РФ. Как и было указано ранее, сегодня экологические преступления входят в гл. 26 УК РФ, но определения этим преступлениям нет. Существуют различные определения понятия «экологическая безопасность», имеется множество различных классификаций экологических преступлений, отличающихся друг от друга характерными признаками.

Сформулированное понятие «экологическое преступление» отсутствует, поэтому понятие экологического преступления в теории уголовного права является одним из дискуссионных. Как видится, это связано

с рядом обстоятельств, в том числе с тем, что в течение многих лет экологические преступления не выделялись в качестве самостоятельной группы, а рассматривались как действия, посягающие на интересы национальной экономики. В юридической науке нормы, имеющие экологический характер, содержатся также в составах преступлений, не входящих в 26 главу УК РФ, поэтому отсутствует единое мнение по вопросу классификации, что привело к созданию различных взглядов на основания классификации экологических преступлений.

Закрепление на законодательном уровне рассматриваемого понятия повлияло бы на более четкое формирование группы уголовно наказуемых деяний в сфере экологической безопасности, что облегчило правоприменение данных норм практическим работникам.

Классификация является также дискуссионным вопросом, поскольку без системы классификации трудно понять разнообразие имеющегося практического и научного материала.

Классификация позволяет организовать объекты, разграничить на группы преступлений по какому-либо основанию, способствует достижению цели при проведении научного анализа и исследований. Построение системы научных познаний находится в зависимости от выбранной классификации.

В юридической науке нормы, имеющие экологический характер, содержатся также в составах преступлений, не входящих в 26 главу УК РФ, поэтому отсутствует единое мнение по вопросу классификации, что привело к созданию различных взглядов на основания классификации экологических преступлений.

О.Л. Дубовик за основу классификации предлагает использовать местоположение статей в УК РФ, что полагаем, верно [3, с. 64].

Для квалификации преступлений и отграничения их от административного правонарушения важна правильная оценка общественной опасности содеянного, последствий деяния. Правильная юридическая оценка

деяния реализует принципы уголовного и административного законодательства.

Главным отличительным признаком преступления от административного правонарушения является наличие общественной опасности в преступном деянии.

Исходя из многочисленных точек зрения о том, что преступление и административное правонарушение имеют разграничение по степени общественной опасности, хочется проанализировать мнение ученого А.И. Коробеева, который считает, что грань между двумя понятиями тонка и различима только при исследовании с позиции общественной опасности как свойства всех видов правонарушений [4, с. 27].

По мнению Н.Ф. Кузнецовой грань, отделяющая административное правонарушение от уголовно наказуемого деяния, все время находится в движении, то есть зависит от условий места и времени [5, с. 55].

А.В. Староверов указывает на то, что общественно опасные последствия следует рассматривать как некое добавление для необходимого уровня криминализации общественной опасности содеянного [6, с. 161].

Не можем согласиться с данной точкой зрения полностью, поскольку видим некоторые недостатки в таких рассуждениях – в таком случае составы рассматриваемой группы преступлений должны быть материальными, также не всегда четко обозначены опасные последствия, например, такое последствие как загрязнение свойств воздуха (ст. 251 УК РФ). Чтобы внести ясность, ученые О.А. Яковлева и Д.А. Чуйкин предлагают ввести признак «существенности», которым должны обладать вредные последствия для наступления ответственности по УК РФ [7, с. 66].

Экологические преступления имеют общий характер общественной опасности (определяется объектом преступления или правонарушения) с административными правонарушениями в сфере экологической безопасности.

Верно отмечено И.В. Поповым, именно степень общественной опасности является отграничением экологического преступления от правонарушения, т.е. степени воздействия на общественные отношения негативных последствий [8, с. 42].

Следует отметить, что некоторые административные правонарушения по негативному воздействию на природу впоследствии приводят к экологическим проблемам, сопоставимым с последствиями экологического преступления.

Таким образом, считаем, что классификация экологических преступлений по предмету, имеет право на существование, поскольку специфические свойства предмета имеют большое значение для правильной квалификации преступлений и предмет является важнейшим признаком экологического преступления. Экологическая безопасность входит в общественную безопасность, имеет различные рычаги защиты, среди которых уголовная ответственность - наиболее эффективное средство воздействия на нарушителей.

Использованные источники:

1. Джоробеков Ж.М., Туратбекова А.Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание / Ж.М. Джоробеков // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

2. Забавко, Р.А. Понятие экологических преступлений / Р.А. Забавко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. - № 15. - С. 24–26.

3. Гензюк, Э.Е. Об уголовно-правовой характеристике экологических преступлений / Э.Е. Гензюк // В сборнике: Молодежь и наука: шаг к успеху. Сборник научных статей 4-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 5-ти томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2020. - С. 62-64.

4. Малашина, А.Ю., Ларина Л.Ю. Квалифицирующие признаки экологических преступлений и проблемы их толкования //Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2019. - № 2. С. 26-28.
5. Кузнецова, Н.Ф. Социальные последствия экологической преступности / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. - № 3 (49). - С.54–57.
6. Староверов, А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов / А.В. Староверов // Вестник экономической безопасности. 2018. - № 3. - С.160-162.
7. Яковлева, О.А. Вопросы отграничения преступного загрязнения атмосферы от правонарушений и иных составов преступлений / О.А. Яковлева, Д.А. Чуйкин // Legal Concept. 2017. Т. 16. - № 2. - С. 64 – 66.
8. Попов, И.В. Проблемы отграничения преступлений против природной среды и административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования / И.В. Попов // Российский следователь. 2014. - № 1. - С. 41- 43.