

*Мигачева А.Ю.,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры Гражданского права
Кубанский Государственный Университет
Россия, г. Краснодар
Новикова Д.Г.,
студент
4 курс, факультет Юридический
Кубанский Государственный Университет
Россия, г. Краснодар*

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ ДОГОВОРА КАРШЕРИНГА

***Аннотация:** В статье проводится анализ правовой природы договора каршеринга на основе изучения гражданского законодательства, научных подходов, а также договоров, предлагаемых профильными организациями, оказывающими услуги по предоставлению транспортных средств в краткосрочную аренду. Отмечаются положительные и отрицательные моменты в практике использования сервиса каршеринга, а также перспективы развития данного сектора услуг.*

***Ключевые слова:** каршеринг, договор проката, договор аренды транспортного средства без экипажа, ответственность, пользователь, автомобиль, смешанный договор.*

***Annotation:** The article analyzes the legal nature of the car sharing agreement based on the study of civil law, scientific approaches, as well as agreements offered by specialized organizations providing services for the provision of vehicles for short-term rental. Positive and negative aspects are noted in the*

practice of using the car sharing service, as well as the prospects for the development of this service sector.

Key words: *carsharing, rental agreement, vehicle rental agreement without a crew, responsibility, user, car, mixed agreement.*

Каршеринг (carsharing – от англ. «машина» и «делиться») – относительно новое, но востребованное в современных условиях развития общества явление, представляющее собой краткосрочную аренду автомобиля посредством использования специально разработанных платформ. В научной литературе дается различная оценка каршеринга. Специалисты, отмечая несомненные его плюсы (разгрузка дорог городов, доступность транспорта, сокращение вредных экологических выбросов и т. д.), в то же время справедливо обращают внимание на недостатки и риски, связанные с совместным использованием автомобилей, принадлежащих специализированным организациям[5].

Одной из очевидных проблем является отсутствие должного нормативно-правового регулирования каршеринговой деятельности. В отсутствие специализированного законодательства возникают споры, относительно того, нормы каких договорных конструкций подлежат применению в случае возникновения конфликтных ситуаций. На практике и на страницах научных изданий возникают споры относительно правовой природы каршеринга. Например, среди автомобильных юристов значительный резонанс получило, так называемое в СМИ, «Дело Сетдинова» [7], где истец утверждал, что договор каршеринга является договором проката и ссылался в обоснование своих требований именно на нормы о прокате, однако суд отказал в удовлетворении исковых требований, и посчитал, что данный договор имеет смешанную правовую природу (аренда транспортных средств – гл.34 ГК РФ и возмездное оказание услуг гл.39 ГК РФ)[6]. Анализ содержания договоров нескольких известных каршеринговых компаний (АО

«Каршеринг» (VelkaCar), ООО «Яндекс Драйв», ООО «Энитайм») показал, что данный договор, действительно, невозможно полностью отнести к какому-либо одному договорному виду, поскольку очевидны его специфика. Во-первых, обращается на себя внимание форма и порядок заключения данного договора. Договор каршеринга заключается в электронной форме с использованием специального программного обеспечения, что не противоречит положениям ГК (п.2 ст.434). Во-вторых, пользовательские соглашения в некоторых случаях прямо исключают отношения сторон из-под действия договоров. Например, при регистрации в приложении «VelkaCar» необходимо принять пользовательское соглашение в п.9.10 которого указывается, что заключаемый между сторонами договор не является договором проката и публичной оферты [2]. Из этого делаем вывод, что данному договору не присущ признак публичности. Арендодатели как правило закрепляют требования к возрасту и стажу, что на наш взгляд, является законным в соответствии с принципом свободы договора, приводит к минимизации убытков каршеринга и сокращению численности ДТП на дорогах. В-третьих, данный договор содержит и элементы договора возмездного оказания услуг - заказчику оказывается услуга по предоставлению возможности пользования сервисом, заправке автомобиля с помощью топливных карт и др., которую он обязуется оплатить.

Вместе с тем, в литературе существует мнение, что каршеринг по правовой природе все-таки является прокатом: оба этих договора являются консенсуальными, возмездными, взаимными. Предметом обоих договоров является предоставление во временное владение и пользование транспортных средств, только по договору проката – любое движимое имущество, а по договору каршеринга – транспортное средство. Субъектами являются арендодатель – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Арендатором – физическое лицо, что нельзя сказать о договоре аренды транспортного средства без экипажа – арендодателем и арендатором могут

быть все субъекты гражданского права[1, с. 187]. В отличие от договора проката, в соответствии с которым автомобиль предоставляется в чистом виде, исправном состоянии, причем арендодатель в присутствии арендатора обязан проверить исправность сдаваемого в аренду транспортного средства (ст. 628 ГК РФ), а также с полным баком бензина, соответственно, и возвращается автомобиль арендодателю в том же состоянии, по договору каршеринга пользователь выбирает автомобиль на карте в мобильном приложении через смартфон, бронирует его и направляется к месту его нахождения, затем самостоятельно осматривает транспортное средство. Здесь важно проявить внимательность, и при наличии повреждений сообщить оператору каршеринга, иначе в случае неисполнения указанной обязанности пользователь не вправе ссылаться на то, что такие повреждения возникли до начала использования автомобиля пользователем, и к последнему может быть применена ответственность, предусмотренная договором. Это довольно распространенная проблема, возникают трудности по доказыванию вины причинения вреда.

Так, в Екатеринбурге пользователю сервиса каршеринга предъявили требования возместить стоимость разбитой фары. Пользователь аргументировал отказ возместить убытки тем, что указанные повреждения были зафиксированы до начала срока аренды автомобиля, а не после[8]. Каршеринговая компания, в свою очередь, настаивала на том, что фото было сделано после начала аренды и не с нужного ракурса. Бремя доказывания причинения вреда лежит на каршеринговой компании. При этом указание в договорах каршеринговых компаний на необходимость сдачи автомобиля в технически исправном состоянии не предполагает какого-либо документального подтверждения. Представляется, что процедура фиксации состояния автомобиля на момент его возврата должна быть тщательно продумана. Например, можно рекомендовать включать в договор каршеринга в качестве обязательного пункта следующего содержания: «Пользователь, при

сдаче автомобиля осуществляет его фотофиксацию с обязательной возможностью привязки снимка к дате и времени фотосъемки». Обязанность возвратить автомобиль в таком случае будет считаться исполненной с момента принятия оператором фотоснимка в качестве отчета. Из данного положения вытекает и необходимость более детальной разработки требований к самому снимку. В соглашении следует обозначить, с какого ракурса, какая часть автомобиля и иные объекты должны быть на фото. Описание и количество снимков должно устанавливаться в самом приложении либо на сайте арендодателя.

Кроме того, при анализе договоров, размещенных на сайтах каршеринга, было обнаружено в одном из пунктов указание на то, что споры разрешаются по месту нахождения арендодателя, а это в свою очередь противоречит п.2 ст.17 Закона о защите прав потребителя, где указано, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по выбору истца[3], ведь в соответствии с договорами, заключаемыми операторами с физическими лицами применяться должны нормы о защите прав потребителей[4].

Таким образом, можно заключить, что договор каршеринга не относится ни к одному из видов поименованных договоров в гражданском законодательстве, имеет смешанную правовую природу, включает в себя элементы договора возмездного оказания услуг, договора проката, договора аренды транспортного средства без экипажа. Считаем, что требуется разработка более детального правового регулирования отношений, связанных с каршерингом. Для защиты интересов участников также видится возможным создание единого реестра пользователей, которые являются злостными нарушителями ПДД и/или договора каршеринга, что приведет к минимизации рисков создания аварийных ситуаций на дорогах. Также остается актуальным вопрос о разработке и утверждении типовой формы договора на федеральном уровне, что позволит снизить масштабы противоречий и проблемы правоприменения.

Использованные источники:

1. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2020. — 880 с.
2. Договор присоединения. [Электронный ресурс]. URL: <https://belkacar.ru/legal/contract.pdf>.
3. О защите прав потребителей: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/e38dd0dc96d081c4325d34a3d2a1cd3d037e7fec/.
4. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/.
5. Погодина И.В., Кирова И.О., Ионова А.В. Каршеринг: проблемы правового регулирования и правоприменения // Транспортное право. 2019. № 4.
6. Решение Лефортовского районного суда города Москвы от 21.12.2018 по делу № 02-3451/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/lefortovskij/services/cases/civil/details/b014a7dd-443c-4fb9-bf10-2555899d3346>.
7. Сетдинов И. Каршеринг это прокат. [Электронный ресурс]. URL: <https://vc.ru/legal/46486-karshering-eto-prokat>.
8. Фару не бил, а деньги – плати: екатеринбурженец поспорил с каршерингом из-за поврежденной машины. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.e1.ru/text/transport/2022/06/21/71422793/> (дата обращения: 22.06.2022).