

*Щебуняев Артём Тимурович,
магистрант,
Забайкальский государственный университет,
Россия, г. Чита*

**ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОЧНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЯ О
ПРЕСТУПЛЕНИИ О МОШЕННИЧЕСТВЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА**

***Аннотация:** В статье рассматриваются особенности тактики проведения проверочных мероприятий при проверке сообщения о преступлении о мошенничестве, совершенного с использованием электронных средств платежа.*

***Ключевые слова:** мошенничество, электронные средства платежа, тактика, проверочные мероприятия, 159.3 УК РФ.*

***Annotation:** The article examines the features of the tactics of the verification activities in checking the report of the crime of fraud committed with the use of electronic means of payment.*

***Key words:** Fraud, electronic means of payment, tactics, verification measures, article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

В соответствии с отечественным процессуальным законодательством принятию решения о возбуждении уголовного дела предшествует появление надлежащего, предусмотренного ст. ст. 140–143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) повода и основания для возбуждения уголовного дела [1]. В рамках стадии возбуждения уголовного дела происходит реагирование на один из вышеуказанных поводов, путем

проведения предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверочных мероприятий. При наличии оснований для возбуждения уголовного дела, которыми является достаточная совокупность данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ), принимается соответствующее процессуальное решение.

Наиболее часто информация о подготовке либо совершении преступлений с использованием поддельных платежных карт поступает в правоохранительные органы из следующих источников:

1. из заявлений и сообщений банков;
2. от держателя карты в виде заявления о противоправном использовании пластиковой карты;
3. из магазинов, других предприятий сферы обслуживания;
4. в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности;
5. из ориентировок Интерпола;
6. из публикаций в СМИ, и при анализе информации из сети Интернет.

Банки, выпускающие пластиковые карты, ведут постоянный мониторинг операций по ним. Специальными программами распознаются операции, нетипичные для держателя карты, что позволяет на раннем этапе выявить мошеннические действия с картой. Контроль ведется по различным параметрам.

Примерами нетипичных операций могут быть: списание крупной суммы, если ранее владелец всегда совершал только мелкие покупки; операции, осуществляемые по всему миру в различных точках – за один день карта используется в России и в Китае; попытки снять максимально возможную сумму денег.

Основными задачами проверочных действий являются:

1. установление таких обстоятельств как место, время и способ, использованные приемы и средства совершения мошенничества;

2. установление всех членов преступной группы и лиц, которые способствовали совершению мошенничества; сбор информации о личности организаторов и лицах, непосредственно подделывающих банковские карты, а также о соучастниках из кредитно-финансовых организаций, торговых сетей и т.п., сбор сведений о потерпевшей стороне;

3. принятие мер к обнаружению и задержанию мошенников, в случае, когда их личности стали известны или были установлены в ходе проверки или других мероприятий.

4. обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления, вещественных доказательств и документов;

5. установление размеров причиненного ущерба, принятие мер к его возмещению, выявление скрытых расчетных счетов, тайников и иных мест хранения денежных средств и товаров.

Как известно, каждое сообщение о преступлении должно быть принято и проверено в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Вместе с тем, исследователи отмечают, что при поступлении заявления (сообщения) о хищении денежных с банковского счета потерпевшего, совершенного с использованием электронных средств платежа, далеко не всегда принимается решение о проведении тщательной проверки сообщения о преступлении, то есть нередко уголовное дело возбуждается практически сразу [2, с. 76].

Причины отказа в проведении такой проверки в порядке реагирования на сообщение о данном деянии в следующие: ограниченность перечня проверочных мероприятий, регламентированных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в частности, непредусмотренность этим перечнем внезапного, оперативного и принудительного изъятия предметов или документов путем выемки или обыска (тем более, информации, касающейся состояния банковских счетов); продолжительность времени реагирования финансовых организаций на запросы правоохранительных органов, превышающего общий срок проверки,

ограниченный тремя сутками [3, с. 85].

Изъятие в банковских организациях документов (справок) по счетам и вкладам физических лиц и (или) операциям и счетам юридических лиц или индивидуальных предпринимателей осуществляется в соответствии со ст. 26 «Банковская тайна» Федерального закона «О банках и банковской деятельности» [4]. Указанная норма допускает выдавать указанные документы следственным органам не только при наличии согласия руководителя следственного органа, но и лишь по уголовным делам, находящимся в производстве.

При этом справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, операциям, счетам и вкладам физических лиц выдаются банком на основании судебного решения должностным лицам оперативно-розыскных подразделений, при осуществлении ими деятельности по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [5], при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Но даже и на эти запросы ответы приходят не всегда своевременно, с точки зрения, как установленного непродолжительного срока предварительной проверки, так и потребности в раскрытии преступлений по горячим следам, как атрибута эффективной деятельности правоохранительных органов.

Приведенные примеры несогласованности норм, которыми приходится руководствоваться на этапе реагирования на преступление, вынуждают следователей искать компромиссные пути, в том числе и в виде отказа от предварительной проверки.

Можно предположить, что на самом деле, как затяжная проверка

сообщения о преступлении, охватывающая выяснение всех обстоятельств деяния, так и ее полное отсутствие, являются двумя крайностями. Недопустимо как подменять предварительной проверкой (в плане возлагаемых на нее задач) предварительное расследование, так и полностью полагаться на данные, изложенные в заявлении, принимая решение о возбуждении уголовного дела, исходя только лишь из содержания заявления.

Проверка сообщения о признаках хищения с помощью электронных средств платежа должна предусматривать минимум необходимых проверочных мероприятий с целью определения наличия признаков хотя бы общественной опасности и противоправности деяния, поскольку только по одному заявлению в большинстве случаев не всегда возможно сделать однозначный вывод. Заявитель может не всегда верно истолковать истинную причину списаний денежных средств с принадлежащего ему банковского счета, упустив те или иные объективные обстоятельства, а также эмоционально отреагировать на списание денежных средств, пребывая в состоянии искреннего заблуждения.

Поэтому, предупредив заявителя об ответственности за заведомо ложный донос, его необходимо опросить (в рамках объяснения) по существу данных, указанных в заявлении. Необходимо конкретизировать обстоятельства, касающиеся оформления им банковского счета (имеющего соответствующие реквизиты), наличие электронных средств платежа, обслуживающих этот счет, круга лиц, имеющих к ним доступ, а также обстоятельств, непосредственно сопутствующих утрате контроля за денежными средствами и фактов, документальных и иных данных, объективно подтверждающих состоявшееся хищение.

Если пострадавшему известны данные лица, на счет которого переведены денежные средства (что типично, когда доступ к счету или карте произошел вследствие обмана или введения в заблуждение потерпевшего лицами, входящими в его окружение), то необходимо установить личность

правонарушителя и вызвать его для дачи объяснения (а равно прибыть в место его нахождения), а также для разъяснения ему юридической оценки совершенного им деяния.

При надлежащей работе по установлению с правонарушителем психологического контакта и признании им своей причастности к деянию, ориентации на оказание содействия расследованию, что отразилось в изложении им в письменном виде заявления о явке с повинной, целесообразно обязать его предоставить выписку из принадлежащего ему банковского счета о движении денежных средств. В противном случае необходимо направить запрос в соответствующее банковское учреждение.

Если процесс хищения денежных средств сопровождался общением потерпевшего с другими лицами с помощью средств связи, то целесообразно разъяснить потерпевшему (а при достижении психологического контакта – и правонарушителю) получить и предоставить в органы расследования детализацию телекоммуникационных соединений, предоставляемых оператором связи.

Также помимо заявления, сообщение о преступлении, может быть получено из иных источников, оформляемым в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ) понимается информация о преступлении, полученная иным путем (нежели заявление о преступлении или явка с повинной). Практически под данным форматом реагирования на противоправное деяние понимаются случаи непосредственного обнаружения признаков преступлений субъектами правоохранительных органов, т.е. лицами, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с обнаружением, пресечением, раскрытием и расследованием преступлений.

Независимо от изначального повода для возбуждения уголовного дела, проверка сообщения о преступлении предполагает направления запросов в организации, предоставляющие услуги связи, в финансовые организации и т.п. Все предоставленные по запросу следователя (дознателя) документы

подлежат обследованию (осмотру с элементами криминалистического анализа).

В рамках проверки сообщения о мошенничестве целесообразно также обследовать не только документы, но и электронные носители криминалистически значимой информации (мобильные телефоны, иные электронные устройства), а также, в ряде случаев – непосредственно место происшествия.

Важно помнить, что согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 № 48 [6] местом окончания мошенничества, состоящего в хищении безналичных денежных средств, является место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что особенность тактики проведения проверочных мероприятий при проверке сообщения о преступлении о мошенничестве с использованием электронных средств платежа, заключается в следующем – необходимо в максимально короткие сроки установить место совершения преступления, время, способ и орудия, которые использовались в данном преступлении. Кроме того, необходимо в срочном порядке установить лиц причастных к совершению преступления, после чего обеспечить их обнаружение и задержание, зафиксировать и изъять следы преступления, вещественные доказательства и документы, установить реальный размер причинённого ущерба.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп)] // Собр. законодательства Росс. Федер. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

2. Буцкова О.И. Особенности проведения доследственной проверки и возбуждения уголовных дел о хищениях денежных средств с банковских счетов граждан, совершаемых с применением средств связи // Право: история, теория, практика: материалы IV Международ. научной конф. – СПб., 2016. – С. 80–84.
3. Маилян А.В. Совершенствование методики расследования хищения с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2021. – 245 с.
4. О банках и банковской деятельности: Федер. закон [от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (с посл. изм. и доп.)] // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27. – Ст. 357.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон [от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Росс. Федер. – 1995 г. – №33 – Ст. 3349.
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [от 30 ноября 2017 г. № 48 (с посл. изм. и доп)] // Российская газета. – 2017. – № 280.