

*Ширинская И.В.,
студентка 1 курса магистратуры направления подготовки
«Правовое регулирование в сфере энергетики и природопользования»
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Россия, г. Санкт-Петербург*

АКТЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО ТРУДОВОГО ПРАВА

***Аннотация:** Статья посвящена анализу современного влияния актов международно-правового регулирования труда на Российское трудовое законодательство, а также исследованию практики применения отечественными судами актов международно-правового регулирования труда при разрешении трудовых споров.*

***Ключевые слова:** международные правовые акты, международные стандарты труда, Международная организация труда (МОТ), гарантии трудовых прав, регулирование труда.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the modern influence of acts of international legal regulation of labor on Russian labor legislation and the study of the application by Russian courts of acts of international legal regulation of labor in labor disputes.*

***Key words:** international legal acts, international labor standards, International Labor Organization (ILO), guarantees of labor rights, labor regulation.*

Историко-правовой анализ развития отечественного трудового законодательства свидетельствует о широкой имплементации международных трудовых стандартов. К последним относят совокупность правовых актов, принимаемых на международном уровне [2, с. 32].

Особенности источников трудового права предопределяются влиянием актов надгосударственных международных организаций: МОТ, ООН.

Актуальность деятельности данных организаций в сфере регулирования труда предопределяют: международный авторитет; длительность существования и активные работы по разработке стандартов труда обусловленные необходимостью развития трудовых отношений в условиях меняющихся социально-экономических условий жизни.

В рамках настоящей статьи представляется важным рассмотреть практику применения отечественными судами положений признанных Конвенций МОТ, иных актов, содержащих международные трудовые стандарты при рассмотрении трудовых споров.

Стоит отметить, международные трудовые нормы предусмотрены как для регулирования обычных, внутринациональных трудовых отношений, так и для регулирования трудовых отношений, осложненных иностранным элементом. Последнее небесспорно ряд исследователей относят к регулированию отрасли международного частного права. Для целей данной статьи будет рассмотрено действие актов международно-трудового регулирования в рамках внутригосударственных отношений.

Необходимость применения отечественными судами актов международно-правового регулирования труда предопределена конституционно закрепленной приоритетностью международно-правового регулирования стандартов труда; включенностью общепризнанных принципов и норм международного права в отечественную правовую систему.

Приоритет международного права направлен на защиту общечеловеческих ценностей и поэтому по иерархии стоит выше чем иные

нормативные акты. Данный подход характеризуется положительным опытом многих стран мира. При этом анализ судебной практики показывает, что суды общей юрисдикции, как правило, применяют исключительно нормы национального права в разрешении трудовых споров. Как правило, необходимость применения рассматриваемых международно-правовых актов можно обнаружить в случаях раскрытия Высшими судами содержания нормы отечественного трудового законодательства.

Например, в деле, рассматриваемом Конституционным Судом (Постановление от 28 ноября 2019 г. N 37-П) работодателем произвольно были внесены изменения в должностную инструкцию, что по существу явилось односторонним изменением трудовой функции, и не было согласовано с работником. Конституционный Суд применил положение Конвенции МОТ N 29 «Относительно принудительного или обязательного труда», устанавливающее, что принудительный или обязательный труд означает всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания и для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг.

Таким образом, Конституционный Суд обратился к норме международно-правового регулирования труда для более полного раскрытия содержания понятия принудительный труд в конкретном деле.

Также дополнительно Конституционный Суд сослался на положения «Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах», указав, что участвующие в данном Пакте государства, согласно пункту 1 статьи 6, признают право на труд, включающее право каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается. Стоит отметить, что указанный пакт является распространенным в решениях высших судов, что указывает на его аргументационную значимость.

Конституционный Суд многократно отмечал в своих решениях необходимость сущностного подхода к толкованию норм права отечественными судами, избегания формального, позитивистского подхода к толкованию норм трудового права. Данную проблему как показывает практика можно увидеть на примере трудовых споров.

Представляется, что применение судами первых инстанций норм международно-правового регулирования труда; учет рекомендаций МОТ позволили бы обнаружить справедливый смысл их содержания, что могло послужить становлению судебной практики, ориентированной на обеспечение международных гарантий трудовых прав, и в целом большей взвешенности и обоснованности судебных решений.

Среди источников международно-правового регулирования труда стоит отметить практику Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Несмотря на то, что Российская Федерация Россия с 16 сентября 2022 года перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека» и как следствие, не признает обязательной юрисдикцию ЕСПЧ, блокирующих причин неиспользования актов ЕСПЧ для толкования трудовых правовых норм нет.

Также в ряде исследований отмечается, что в современной практике Конституционный Суд в решениях активнее стал использовать ссылки на практику ЕСПЧ, что свидетельствует о расширении системы правовых источников при разрешении спорных вопросов трудового законодательства» [1, с. 16].

Данный подход позволяет прийти к справедливому и верному толкованию международных Конвенций и избежать неверного толкования.

В литературе широко рассматриваются акты международного трудового регулирования для анализа перспектив совершенствования внутреннего законодательства. При этом практика применения отечественными судами актов международно-правового регулирования труда как источника

отечественного правового регулирования не является распространенной и ограничивается применением в Высших Судах.

Совершенствование отечественного трудового права путем ратификаций международных конвенций, содержащих стандарты трудовых прав и рекомендаций МОТ, как показывает историко-правовой анализ трудового права, является важным для развития социально-экономического благополучия страны.

Вместе с тем, ратификация конвенций и рекомендаций МОТ не гарантирует реализации трудовых гарантий в отечественной практике.

Необходимо развитие применения судами норм отечественного законодательства в смысле, придаваемом нормами международного права, имплементация которых была осуществлена в ТК РФ.

Толкование международных правовых актов преимущественно в практике высших судов свидетельствует о необходимости совершенствования юридической техники в судах первых инстанций при принятии решений по трудовым спорам.

Библиографический список:

1. Маврин С.П., Хохлов Е.Б. Трудовое право России: Учебник. изд. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. – 608 С.
2. Крысанова Н.В., Лютов Н.Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования // Реферативный журнал. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4, Государство и право. — 2013. — №4. С. 32-35.
3. Иванов С.А. Применение конвенций МОТ в России в переходный период: некоторые проблемы / С.А. Иванов // Государство и право: Реферативный журнал. — 1995. — №4. С. 66-74.

4. Черткова Ю.В. Прямое действие норм международного трудового права / Черткова Ю.В. // Электронный вестник Ростовского социально - экономического института. — 2016. — №1. С. 126-133.
5. Голубенко Я.А., Макаревич М.Л. Международное сотрудничество России в сфере регулирования трудовых отношений: проблемы и перспективы // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. — 2017. — №2. С. 43-48.
6. Илыняк А.А. Конкуренция норм международного и национального трудового права как один из факторов достойного труда / А.А. Илыняк // Экономика. Управление. Право. — 2013. — №3-1. С. 349-352.
7. Тютина Е.В. Проблема ратификации важнейших конвенций МОТ / Е.В. Тютина // Марийский юридический вестник. — 2004. — №3. С. 165-170.