

Грелина А.Г.,

студент

*2 курс, Колледж Среднерусского института управления - филиала
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Россия, г. Москва*

ГОСУДАРСТВО ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

***Аннотация:** В этой статье рассматриваются сильные и слабые стороны модели государства всеобщего благосостояния, которое защищает граждан в трудные экономические времена. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. Автор освещает основные позиции граждан по отношению к данной концепции политического строя. Проведен анализ различных видов государства всеобщего благосостояния.*

***Ключевые слова:** государство всеобщего благосостояния, государство всеобщего благоденствия, перераспределение богатства, экономический и общественный прогресс, социальное страхование.*

***Annotation:** This article examines the strengths and weaknesses of the welfare state model, which protects citizens in difficult economic times. The relevance of the chosen topic is beyond doubt. The author highlights the main positions of citizens in relation to this concept of the political system. The analysis of various types of the welfare state has been carried out.*

***Key words:** welfare state, welfare state, redistribution of wealth, economic and social progress, social insurance.*

Государство всеобщего благосостояния, а равно всеобщего благоденствия или же welfare state, такая концепция политического строя, при

которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия своих граждан. Она основана на принципах равенства возможностей, справедливого распределения богатства и общественной ответственности за тех, кто не может обеспечить себе минимальные условия достойного образа жизни [1, с. 6-9] .

Впервые рассматриваемое понятие было предложено немецким историком, правоведом Лоренцем фон Штейном. По его задумке главное предназначение социального государства лежит в восстановлении и осуществлении равенства, свободы и развития всех слоёв населения. Концепция государства благосостояния начала широко применяться после окончания Второй мировой войны и является востребованной в настоящее время.

Затрагивая положение Российской Федерации, нужно отметить, что нормативная база страны закрепляет за ней статус социального государства. В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации, политика РФ направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. С этой целью реализуется охрана труда и здоровья людей, обеспечивается государственная поддержка незащищенных слоев общества, семьи, материнства, отцовства и детства, устанавливается гарантированный МРОТ и гарантии социальной защиты [2, с. 5].

Государство всеобщего благосостояния — это большой успех; без него почти немислимы процветающая экономика, жизнеспособная, благонадежная и эффективная политика. Между тем государство всеобщего благосостояния осаждают за ряд демографических, экономических, финансовых и политических проблем.

Когда люди говорят о государстве всеобщего благосостояния, часто всплывают три утверждения. Нередко можно услышать мнение, что это очень дорогое, неэффективное изобретение человека, которое мы в лучшем случае можем себе позволить, но которое, скорее всего, истощает наши ресурсы и в

любом случае невозможно поддерживать в долгосрочной перспективе. Государство всеобщего благосостояния ухудшает положение всех нас из-за непомерно высокого уровня взносов и налогов, которые оно требует. Другими словами, хотя государство всеобщего благосостояния, возможно, может быть оценено как в некотором роде полезное с социальной точки зрения, в целом это в первую очередь экономическое бремя.

Действительно, государство всеобщего благосостояния, требует больших финансовых ресурсов для функционирования и имеет встроенные экономические сдерживающие факторы, но это только одна его сторона. Другая часть заключается в том, что государство всеобщего благосостояния — со стороны спроса через сглаживание потребления - вносит значительный вклад в макроэкономическую стабильность, а со стороны предложения — через инвестиции в человеческий капитал (например, образование и профессиональную подготовку) и социальные услуги — стимулирует экономическое развитие [3, с. 1-2].

Второе мнение, которое постоянно озвучивается, заключается в том, что государство всеобщего благосостояния находится в кризисе или само вызывает кризис в экономике или политике. Здесь следует сделать интригующее наблюдение: государство всеобщего благосостояния почти всегда считалось находящимся в кризисе или вызывающим его. В 1975 году Трехсторонняя комиссия опубликовала доклад о всемирном кризисе перегрузки и неуправляемости демократии. Предположительно, это было вызвано постоянно растущими ожиданиями и требованиями граждан к государству всеобщего благосостояния. Утверждалось, что нефтяные кризисы 1970-х годов привели к финансовому и легитимному кризису. Некоторые предсказывали, что государство всеобщего благосостояния вызвало экономический коллапс, потому что его политика перераспределения подорвала прибыльность капитала и, следовательно, препятствовала инвестициям.

Тип и качество социальных прав, предоставляемых государством всеобщего благосостояния — это вопрос, который необходимо рассмотреть, чтобы понять, насколько хорошо человек и семья могут выжить в случае болезни, безработицы или старости в зависимости от их положения. Качество пособий и услуг является высоким, когда квалификацию легко получить, например, когда требуемый период выплаты взносов короткий и нет финансового подтверждения. Кроме того, социальная справедливость имеет более высокое качество, когда обменный курс высок (сколько заработной платы обменивается на пособия) и сохраняется долгое время[4, с. 87-89].

Другой аспект, на который нужно обратить внимание для оценки качества социальной защиты, заключается в том, в какой степени государство всеобщего благосостояния изменяет, воспроизводит или даже усиливает социальную и экономическую стратификацию. Как утверждал Эспинг-Андерсен, государства всеобщего благосостояния «являются ключевыми институтами в структурировании класса и социального порядка», и в зависимости от их институциональной структуры они оказывают различное влияние на социальную структуру. Государства всеобщего благосостояния «могут быть одинаково большими или всеобъемлющими, но с совершенно разным воздействием на социальную структуру», и они бывают разных форм: «Один может культивировать иерархию и статус, другой дуализм, а третий универсализм. Каждый случай создаст свою собственную уникальную ткань социальной солидарности». Эспинг-Андерсен выделил три типа государств всеобщего благосостояния: либеральные, социал-демократические и консервативные[5, с. 3-7].

Либеральное государство всеобщего благосостояния ориентировано на рынок, и государственные меры по поддержанию доходов и оказанию помощи в основном предназначены для бедных. Большинство людей в таких странах, как Австралия, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство (за заметным исключением здравоохранения), могут найти социальную защиту на

частном рынке. Система характеризуется низкими и фиксированными налоговыми льготами, финансируемыми за счет фиксированных ставок, а доступ к льготам ограничен, поскольку льготы проверяются по средствам. Частное социальное страхование поощряется посредством налоговых льгот и пособий, которые благоприятствуют среднему классу и богатым. Либеральное государство всеобщего благосостояния также ориентировано на обслуживание. Неравенству, порожденному на частном рынке, эта система не противодействует, и те, кто может себе это позволить, хорошо защищены, в то время как другие зависят от помощи, проверенной средствами. Эта модель с самого начала подверглась политическому давлению (Рейган, Тэтчер), и политика жесткой экономии стала доминирующим ответом на многие вызовы, с которыми сталкивается государство всеобщего благосостояния.

Социал-демократическое государство всеобщего благосостояния основывает социальные права на гражданстве или проживании и, следовательно, в значительной степени устраняет различия в статусе. Эта модель, как и в странах Северной Европы, обычно также финансируется за счет налогов, но доступ к социальным услугам более открыт, а льготы и услуги более щедры, чем в либеральной модели. Модель предоставляет социальные услуги для всех без строгих квалификационных условий. Роль рынка в предоставлении услуг и пособий преуменьшается. Несколько стран Северной Европы пережили кризис производительности в 1990-х годах, но сумели оправиться от него, по существу сохранив свой путь развития, делая упор на максимальное участие рабочей силы, гибкий, но защищенный рынок труда и социальные инвестиции.

Консервативная модель государства всеобщего благосостояния включает бисмарковскую программу социального страхования, которая дифференцирована и распределяется в соответствии с различиями в занятости и статусе. Помимо этого, в таких странах, как Германия и Австрия

государственные служащие пользуются льготным режимом с точки зрения социального страхования, особенно пенсий. В этой модели люди, особенно мужчины, имеют право на бонусы или льготы, если они вносят свой вклад в социальную систему. Для получения социальных прав трудовой стаж необходим. Работники платят взносы на социальное страхование и получают пособия в зависимости от дохода и периода уплаты взносов. Эта модель ориентирована на социальные услуги и требует высоких социальных трансфертов, то есть высокоразвитой системы мер денежной или натуральной помощи малоимущим, не связанной с их участием в хозяйственной деятельности и производящейся из местных бюджетов, государственных внебюджетных социальных фондов, а также средств общественных организаций.

В качестве заключения стоит выделить, что в течение последних двадцати лет государства всеобщего благосостояния постоянно приспосабливались к новым экономическим и социальным требованиям, и правительства проводили хорошо адаптированную и инновационную социальную политику. Но в условиях растущего стресса, особенно в связи с большим бюджетным дефицитом и давлением со стороны финансовых рынков, очевидно, что основные социальные программы могут быть защищены исключительно с помощью реформ.

Библиографический список:

1. Барр Н., Государство всеобщего благосостояния как копилка: информация, риск, неопределенность и роль государства. - Оксфорд: Издательство Оксфордского университета. – 2001.- С. 6-9.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014

№ 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022)//Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область. – М.: «Проспект» - 2020. - № 237. – С. 5.

3. Адем П. и Ладаик М., Международный обзор социального обеспечения//Сколько страны ОЭСР тратят на социальную защиту и насколько перераспределительны их системы налогообложения? - Оксфорд: Издательство Оксфордского университета. - 2014. - № 67. – С. 1-2.

4. Бегг Ф. и Ниблетт Р., Государство всеобщего благосостояния в Европе//Видение реформ. - Кембридж: Издательство Кембриджского университета. – 2015.- С. 87 - 89.

5. Эспинг-Андерсен Г., Три мира социального капитализма.- Принстон: Издательство Принстонского университета. – 1990. – С. 3-7.