

ПРОБЛЕМЫ РЕАБИЛИТАЦИИ И НЕЗАКОННОГО АРЕСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** . Статья посвящена современному состоянию института реабилитации в уголовном процессе. В статье указывается на существенные недоработки законодателем положений законодательства в данной сфере и на те сложности, с которыми сталкивается правоприменитель в своей деятельности. и основных положений, регламентирующих институт реабилитации в гл. 18 УПК РФ. Кроме того рассматриваются вопросы возмещения вреда. Институт «реабилитации» в уголовном процессе должным образом не регламентирован и имеет существенные недочеты.*

***Ключевые слова:** реабилитация, уголовно-правовая ,вред , способ, упк.*

***Annotation:** The article is devoted to the current state of the institution of rehabilitation in criminal proceedings. The article points out the significant shortcomings by the legislator of the provisions of the legislation in this area and the difficulties that the law enforcer faces in his activities. and the main provisions governing the institution of rehabilitation in chap. 18 Code of Criminal Procedure. In addition, issues of redress are considered. The institution of “rehabilitation” in the criminal process is not properly regulated and has significant shortcomings.*

Key words: rehabilitation, criminal law, harm, code of Criminal Procedure, way.

Институт реабилитации представлен в российском законодательстве главой 18 УПК РФ. Это является важной гарантией защиты конституционных прав человек от произвола со стороны государственных органов. Уголовно-процессуальное законодательство раскрывает термин реабилитация. Под ним следует понимать порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, а также возмещение причиненного ему вреда¹. Реабилитированным признается лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Данный институт применим лишь в отношении невиновного лица.²

Для всестороннего рассмотрения данной темы необходимо обратиться к положениям уголовно-процессуального кодекса, которые напрямую закрепляют и раскрывают институт реабилитации. Так, руководствуясь ч. 2 ст. 133 УПК РФ можно сделать вывод, что право на реабилитацию имеют:

- подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- подсудимый, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- подозреваемый (обвиняемый), в отношении которого прекращено уголовное преследование по основаниям, предусмотренным п. 1—2, 5—6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;
- осужденный (в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1—2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

¹ Уголовный процесс. Общая часть/ под ред. В. З. Лукашевича. –СПб.:Издательский дом СПбГУ, 2004.-420с

² Жданов А. Законность или обоснованность ареста? // Российская юстиция.- 1998. -№ 1.-С. 48.

Проанализировав сложившуюся судебную практику мы пришли к выводу о том, что правоприменитель к основаниям применения института реабилитации относит истечение сроков давности уголовного преследования. Другими словами, законодатель при создании данной нормы исходил из того, что возмещение может быть выплачено и лицу, совершившему преступление, но в случае, если истекли сроки давности совершенного преступления. Однако истечение сроков давности вовсе не свидетельствует о том, что данный субъект является невиновным. Это, на наш взгляд противоречит правовой природе рассматриваемого института уголовного процесса.

В связи с вышеизложенным, мы считаем, что п. 4 ч. 2 ст. 133 необходимо доработать в части, касающейся оснований права на реабилитацию. А именно следует сократить указанные основания, до случаев, перечисленных в ч. 2 ст. 212 УПК РФ.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. №1 также содержит положения, касающиеся заключения под стражу³. УПК РФ закрепляет, что заключение лица под стражу осуществляется исключительно по решению, вынесенному судом. Пленум в свою очередь раскрывает данную норму. А именно, согласно п. 8-9 указанного постановления, инициатором заключения обвиняемого под стражу может быть не только сторона, но и сам суд. Оба указанных субъекта реализуют предоставленное право через представление соответствующего ходатайства. Суд вправе проявить такую инициативу в случае, если найдет в материалах обстоятельства, которые могут служить основанием, но которые упустила сторона обвинения. Однако данные положения существуют лишь формально не могут быть практически реализованы, поскольку суд располагает лишь теми материалами, которые были детально изучены обвинением и представлены суду прокурором.

³ Уголовный процесс / под общ. ред. В. П. Божьева. 4-е ре изд.- М.:Юрайт, 2004. -372с

Не менее насущным является вопрос о возвращении конфискованного имущества⁴. Практика по данной проблеме настолько разнообразна, что на наш взгляд, это должно стать одним из приоритетных направлений развития института, поскольку на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство таких положений не содержит. На наш взгляд, законодателю необходимо предусмотреть возможность возврата лицу конфискованного имущества в натуральном виде, а не посредством уплаты соразмерной цены вещи.

Не маловажное значение имеют и разъяснения, которые дает судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, по вопросам, возникающим в процессе применения уголовно-процессуального законодательства. Одним из разъяснений является положение о том, что сторона защиты, которая в судебном заседании представлена обвиняемым и защитником, не вправе знакомиться с материалами к представленному ходатайству о применении в отношении лица такой меры пресечения, как заключение под стражу. С одной стороны, Верховный суд прав, ведь согласно положениям УПК РФ право знакомиться с материалами дела возникает у обвиняемого только после окончания предварительного расследования. С другой стороны, эти положения идут вразрез с основным законом Российской Федерации, в котором закреплено, что лицу должно быть обеспечено право ознакомиться с документами и материалами к ним, которые непосредственно затрагивают его законные права и свободы, если иное не закреплено законом⁵.

В связи с вышеизложенным можно выделить три основные недоработки законодательства, существующие на сегодняшний день в уголовно-процессуальном праве и предложить следующие пути решения выявленных недостатков:

⁴ Подопригора А. А. Реабилитация в уголовном процессе России.//Юридическое образование и наука.- 2004. -С. 14.

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ под ред. А. В. Наумова. -М.:Юристъ, 1996. – 718с.

1. В ст. 108 УПК РФ закрепить право суда в судебном заседании проверять лишь законность и обоснованность ходатайства следственных органов, опираясь исключительно на представленные сторонами материалы.

В случае, когда суд инициирует заключение под стражу по собственной инициативе, он также должен исходить из тех доказательств, которые ему представлены следствием.

2. Разработать механизм возмещения вреда, причиненного в результате незаконного ареста в денежной форме. На наш взгляд, целесообразным будет установить определенную твердую денежную сумму, которая будет начисляться за каждый день незаконного содержания лица под стражей. Для более эффективной реализации данного механизма следует изучить и принять во внимание практику зарубежных стран, в которых данный институт успешно разработан.

3. Подвергнуть изменению статью 133 УПК РФ, которая определяет круг лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Кроме того внести изменения в ч. 8 ст. 302 УПК РФ и привести ее в соответствие с ч. 2 указанной статьи.

Использованные источники:

1. Уголовный процесс. Общая часть/ под ред. В. З. Лукашевича.- Спб.:Издательский дом СПбГУ. 2004. -420с.

2. Уголовный процесс./под ред. В. В.Вандышева— 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право,2012.- 719 с.

3. Уголовный процесс / под общ. ред. В. П. Божьева- 4-е ре изд.- М.:Юрайт, 2004.- 372с.

4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ/ под ре ред. А. В. Наумова. – М.: Юристь,1996. -718с.

5. Москалькова Т. Н. Честь и достоинство: как их защитить? (Уголовно-процессуальный аспект). //Российская юстиция.- 1988.- С. 21.

6. Калиновский К. Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. -20-21с.
7. Подопригора А. А. Реабилитация в уголовном процессе России. //Юридическое образование и наука.- 2004. -С. 14
8. Жданов А. Законность или обоснованность ареста? // Российская юстиция. -1998.- № 1.-С. 48.