

УДК 343.3/.7

*Героев Матвей Михайлович
студент 3-го курса
Санкт-Петербургский ин-т (филиал) ВГУЮ РПА (Минюста России)
Россия, Санкт-Петербург*

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА И МОШЕННИЧЕСТВА

Аннотация. В статье отражены проблемные вопросы разграничения фальшивомонетничества и мошенничества. Рассмотрены мнения ученых по проблеме квалификации данных преступлений.

Ключевые слова: квалификация фальшивомонетничества и мошенничества, конкуренция уголовно-правовых норм.

*Geroev Matvey Mikhailovich
student of 3rd course
The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)*

DIFFERENTIATION OF COUNTERFEITING AND FRAUD

Abstract. The article reflects the problematic issues of differentiation of counterfeiting and fraud. The opinions of scientists on the problem of qualification of these crimes are considered.

Key words: qualification of counterfeiting and fraud, competition of criminal law.

Введение. Дифференциация преступлений является естественной проблемой, сопровождающей квалификацию любого преступления, которая всегда находилась в центре внимания ученых, поскольку значительная часть ошибок, допущенных правоохранительными органами при правовой оценке

правонарушения, связана с неправильным установлением тождества между признаками, содержащимися в совершенном деянии. Мошенничество - это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Следственная и судебная практика сталкивается с трудностями в квалификации и дифференциации преступлений, когда различные составы преступлений характеризуются, с одной стороны, рядом общих для них признаков, а с другой-отдельными признаками, их отличающими. Такие составы преступлений в теории уголовного права называются смежными [1, с. 10].

Основная часть. К смежному к мошенничеству и спорному в плане квалификации относится состав изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст.186 УК РФ). Фальшивомонетничество является специфичным видом преступления, некоторые его моменты имеют тесную взаимосвязь с мошенничеством.

В судебно-следственной практике имеют место случаи квалификации фальшивомонетничества, ответственность за которое предусмотрена ст. 186 УК РФ, как мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, и наоборот.

Нестандартные методы ведения бизнеса могут осуществляться в рамках действующего законодательства, но зачастую выходят за его рамки. В этом случае они рассматриваются как экономическое мошенничество. При этом широко используются поддельные ценные бумаги, финансовые документы и др.

Состав мошенничества подразумевает под собой хищение чужого имущества или денежных средств любыми доступными способами, зависящими от реалий, времени, экономической составляющей государства и могут разделяться на многие направления как экономической, так и социальной деятельности, в то же время фальшивомонетничество сильно зависит от контроля силовых структур, с учетом того, что явные подделки

денежных знаков изымаются финансовыми организациями. В связи с серьезным контролем за качеством изготовления денежных средств преступления в сфере подделки денежных знаков в настоящее время находятся в упадке.

Напротив, различные виды мошенничества получили обширные направления с разветвлениями деятельности в связи с использованием сферы высоких технологий, преступлений, совершаемых за рубежом (обеспечение каких-либо поставок продукции или услуг на территории другого государства) не имеет перспектив для раскрытия. Значительная часть преступлений, совершенных на территории Российской Федерации, особенно в сфере социальных услуг дальше стадии регистрации по КУСП не проходит, в связи со слабым контролем надзорных органов, в связи с чем уголовные дела по вышеуказанному направлению возбуждаются редко и не попадают в общую статистику ГИАЦ МВД РФ.

При полной подделке денежных билетов Банка России основной задачей фальшивомонетчиков до недавнего времени являлось максимально точное (при применяемой технологии) воспроизведение визуально и тактильно определяемых специальных признаков защиты.[1] В отношении таких "денежных билетов" в указанном выше Постановлении Пленума ВС РФ сказано, что "при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. <...> В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть

квалифицированы как мошенничество".

Критерии "поддельности", "существенности сходства" и "явного несоответствия" в Постановлении не указаны.

С распространением сети банкоматов и платежных терминалов преступники стали использовать новый принцип подделки денежных билетов, при котором воспроизводятся только машиночитаемые защитные признаки.

В настоящее время в литературе, посвященной расследованию фальшивомонетничества, в основном рассматриваются: уголовно-правовые и криминологические аспекты изготовления и сбыта поддельных денег, ценных бумаг, пластиковых карт и иных платежных документов; теоретические и практические проблемы расследования фальшивомонетничества; социально-историческая обусловленность уголовной ответственности за данную категорию преступлений. [2, с. 123] Описываются основные признаки подлинности денежных билетов Банка России, изготовленных ФГУП "Гознак". Исследуются вопросы определения вида оборудования, примененного при изготовлении поддельных денежных билетов.

По нашему мнению, при отсутствии частичной подделки денежного билета, изготовленного ФГУП "Гознак", выявление совокупности приведенных критериев будет указывать на умысел на "изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации" (ст. 186 УК РФ). Отсутствие совокупности данных признаков - на наличие умысла на "хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием" (ст. 159 УК РФ).

Заключение. Учитывая то, что борьба с фальшивомонетничеством всегда являлась одной из приоритетных задач в деле обеспечения экономической безопасности страны, закрепление на уровне постановления

Пленума Верховного Суда РФ предлагаемых нами объективных критериев установления умысла при изготовлении поддельных денежных билетов позволит конкретизировать один из квалифицирующих признаков данного состава преступления.

Список использованной литературы:

1. Белоусов А.Г. Денежные билеты, бланки ценных бумаг и документов. Определение подлинности. М., 2011. С. 200.
2. Исмагилова О.Р. Расследование фальшивомонетничества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфимский юридический институт МВД России. 2008 // disserCat - Научная библиотека диссертаций и авторефератов [сайт]: <http://www.dissercat.com/content/rassledovanie-falshivomonetnichestva#ixzz3SYkd75kV> (дата обращения: 23.11.2019).