

Кубаева Ф.А.
студентка 4 курса
Юридического института СКФУ (г. Ставрополь)
Научный руководитель: Баркова Е.Н
Старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса
Юридического института СКФУ (г. Ставрополь)

РЕФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ИЗ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация: 1 октября 2019 года вступили в силу изменения процессуального законодательства, следствием которых стало упразднение института подведомственности.

Ключевые слова: подведомственность, подсудность, компетенция, арбитражный процесс.

Abstract: on October 1, 2019, changes in procedural legislation came into force, which resulted in the abolition of the institution of jurisdiction.

Keywords: jurisdiction, jurisdiction, competence, arbitration process.

Законодатели признали, что институт подведомственности в современном судебном процессе утратил актуальность. И на сегодняшний день является дискуссионным вопросом: «Действительно ли подведомственность фактически перестала существовать или это «игра терминологии», а именно замена одного понятия другим?». Наконец, следует разобраться, чем руководствовался законодатель, исключая подведомственность и каким образом теперь выглядит законодательство, регулирующие соответствующие правоотношения.

В своем выступлении заместитель Председателя ВС РФ Василий Нечаев, который представил законопроект пояснил, что «институт подведомственности не вписывается в систему современного процессуального законодательства. Его использование было обусловлено тем, что 60-е годы хозяйственные споры между предприятиями рассматривали арбитражи, входящие в систему исполнительных органов, поэтому нужно было отграничить их компетенцию от судов. Однако сегодня необходимость в данном институте, по мнению экспертов, отпала, в первую очередь из-за того, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции теперь объединены под юрисдикцией ВС РФ»

Таким образом основная цель данной процессуальной реформы ясна это разрешение споров, связанных с данным институтом, путем укрепления единства судебной системы.

Нововведения в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее АПК РФ): в главе 4 «Компетенция арбитражных судов» исчезают отдельные параграфы- «Подведомственность» и «Подсудность», но нормы, которые составляли их содержание остались. В статьях 27-32 понятие «Подведомственности» заменяется понятием «Компетенция», то есть нормы, ранее регулирующие подведомственность, закрепляют теперь компетенцию Арбитражного суда. Статьи 34-39 АПК РФ, входящие ранее в раздел «Подсудность», по-прежнему регулируют отношения, связанные с ней. Таким образом, в АПК РФ законодатель четко разграничивает понятия «Компетенция» и «Подсудность»

Изменения в ГПК РФ: глава 3, ранее называвшаяся «подведомственность и подсудность» теперь закреплена как «Подсудность». При этом в статьях 22-22.1 данной главы понятие «Подведомственность» заменяется понятием «Подсудность», хотя по содержанию данные нормы представляют собой то, что в АПК РФ закреплено как «Компетенция суда».

Таким образом, законодатель не включил в гражданский процессуальный акт понятие «Компетенция»

Таким образом, проанализировав процессуальные акты, можно сделать вывод, что законодатель допустил явное противоречие между ними, идея единства судебной системы в данном случае не прослеживается. Однако, следует отметить что законодателями все-таки был сделан значительный шаг к такой идее, заключается он в законодательном закреплении возможности передачи дела из одной подсистемы в суд другой подсистемы. Часть 4 статьи 39 АПК РФ гласит, что если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, арбитражный суд передает его в суд общей юрисдикции [1].

Часть 2.1 статьи 33 ГПК РФ закрепляет аналогичную возможность суда общей юрисдикции передавать дело в арбитражный суд, если при его рассмотрении выяснилось, что оно подлежит рассмотрению в арбитражном суде [2]. Такая новелла способствует единству судебной системы и процессуальной экономии времени.

Анализируя вышеупомянутые нормы, регламентирующие передачу дела, становится ясным, что законодатель намеревался установить между арбитражным судом и судов общей юрисдикции исключительно подсудность. Тогда появляются вопросы: почему в АПК РФ закреплена компетенция арбитражного суда, а не исключительно подсудность, как в ГПК РФ? Так же почему в КАС РФ законодательно не упразднена подведомственность, и не закреплена исключительная подсудность, ведь в данном процессуальном акте также установлена возможность передачи дела в арбитражный суд? Логичнее было бы во всех трех актах закрепить исключительно подсудность во избежание непонятных ситуации и для наглядного примера единства судебной системы. Вопрос о фактическом существовании института подведомственности, несмотря на его упразднение также уместен. До того, как

отсутствовала возможность процессуальной передачи дела из одной подсистемы в суд другой подсистемы, суды прекращали производство по делу, если оказывалось, что в арбитражном суде рассматривается дело, которое подведомственно суду общей юрисдикции, и наоборот. Такое основание для отказа в АПК РФ ранее звучало так: «дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде». Такие основания существовали ранее в силу того, что подразумевалось наличие подведомственности у всех юрисдикционных органов, в том числе в спорах между арбитражным судом и судом общей юрисдикции. В настоящее время аналог такого основания для прекращения производства по делу в АПК РФ звучит следующим образом «дело подлежит рассмотрению в порядке конституционного и уголовного судопроизводства либо не подлежит рассмотрению в судах». Таким образом, мы видим, что законодатель исключает подведомственность арбитражного суда и суда общей юрисдикции, когда спор о рассмотрении дела касается этих двух юрисдикционных органов. Тогда о чем идет речь, когда есть спор о рассмотрении дела между этими судами и другими юрисдикционными органами, например между арбитражным судом и конституционным судом? Разве в данном случае говорится не о подведомственности? В оправдание реформы, в части касающейся упразднения института подведомственности, можно сказать, что каждый юрисдикционный орган обладает компетенцией, а не подведомственностью, но и в таком случае, мы можем уверенно рассуждать, что это лишь только между арбитражным судом и судом общей юрисдикции ее частично нет.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что процессуальная реформа, касающаяся упразднения института подведомственности законодателем до конца не доработана. В части, касающейся противоречий процессуальных актов, можно рассуждать, что-либо законодатели намеренно их допустили и в этом прослеживается какой-то разумный смысл с точки зрения юридической техники. Что касается фактического существования

института подведомственности, то исходя из анализа некоторых положений процессуальных актов, мы допускаем это. Однако, в связи с тем, что нововведения относительно недавно вступили в силу, мы не можем однозначно утверждать подобное, исходя лишь из теории, со временем судебная практика разъяснит нам данную ситуацию возможно иначе, а вместе с ней и законодатель.

Список литературы:

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. От 26.07.2019)// Правовая справочная система «Консультант плюс»
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. От 26.07.2019)// Правовая справочная система «Консультант плюс»
3. «Кодекс административного судопроизводства РФ» от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 26.07.2019)// Правовая справочная система «Консультант плюс»
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 №451-ФЗ// Правовая справочная система «Консультант плюс»
5. Анохин, В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации/ В.С Анохин//Российская юстиция-2014. №4