

*Андреев Константин Владимирович,
бакалавр, студент факультета магистерской подготовки
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Россия, г. Санкт-Петербург*

**ВЫЯВЛЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ СРЕДСТВАМИ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА СЛУЧАЕВ НЕРЕГИСТРАЦИИ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

В статье проанализированы способы выявления и пресечения средствами прокурорского надзора случаев нерегистрации должностными лицами органов внутренних дел сообщений о преступлениях, раскрыт порядок регистрации сообщений о преступлениях, поступающих в органы внутренних дел, представлены соответствующие примеры из надзорной практики.

Ключевые слова: Прокурорский надзор, правоохранительная деятельность, регистрация сообщений о преступлениях, надзор за органами внутренних дел.

*Andreev Konstantin Vladimirovich, bachelors degree, student of master
training
Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation
Russia, Saint-Petersburg*

**DETECTION AND SUPPRESSION MEANS OF PROSECUTORIAL
SUPERVISION OF CASES REGISTRATION OF OFFICIALS OF BODIES
OF INTERNAL AFFAIRS REPORTS OF CRIMES**

The article analyzes ways of detecting and suppressing cases of non-registration by officials of internal affairs agencies of crimes on the grounds of prosecution supervision, disclosing the procedure for registering reports on crimes coming to internal affairs bodies, and providing examples of supervisory practice.

Key words: Prosecutor's supervision, law enforcement activity, registration of reports on crimes, supervision of internal affairs bodies.

Любая поступившая в подразделение МВД России информация о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении в теории и практике уголовного процесса является поводом для возбуждения уголовного дела.

Следует отметить, что проверка сообщения о преступлении начинается только после его официальной регистрации.

В соответствии с п. 8. приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (далее – Инструкция), заявления и сообщения о преступлениях, вне зависимости от места и времени совершения преступления, а также полноты содержащихся в них сведений и формы представления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России [1].

Пункт 9 Инструкции гласит, что круглосуточный прием заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях осуществляется оперативным дежурным дежурной части территориального органа МВД России.

Согласно п. 10 Инструкции, для приема заявлений о преступлениях в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов,

применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. При этом органами прокуратуры не осуществляется надзор за надлежащей работой имеющегося у органов внутренних дел программного обеспечения, и даже в случае выявления неполадок, они всегда могут быть списаны на технические накладки, которые являются явлением, не зависящим от умысла какого-либо конкретного должностного лица. Кроме того, не представляется возможным выявить и доказать факт не поступления в орган внутренних дел сообщения о преступлении, направленного посредством официального сайта МВД.

Электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях. Таким образом, регистрация таких сообщений напрямую зависит от сотрудников канцелярии, распечатавших или не распечатавших текст сообщения о преступлении.

В соответствии с п.12 Инструкции, заявления о преступлениях, содержащиеся в письменных обращениях заявителей, направленных посредством операторов почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, федеральной фельдъегерской связи и специальной связи, почтового ящика, полученных в ходе личного приема, принимаются подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России, регистрируются в установленном порядке и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

В каждом подразделении УМВД, в перечень чьих полномочий входит принятие и регистрация сообщений о преступлениях, имеется документ

строгой отчетности – книга учета сообщений и заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – книга КУСП), в которой фиксируются все поступившие в подразделение УМВД сообщения о преступлениях, а также результат их рассмотрения.

Таким образом, для проверки регистрации поступивших посредством направления электронного письма сообщений о преступлениях не составляет труда сверить реестр входящей корреспонденцией подразделения УМВД с информацией, имеющейся в книге учета сообщений и заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

Следует учитывать порядок регистрации такого сообщения о преступлении. Вначале, непосредственно при поступлении сообщения о преступлении в электронной форме – с официального сайта МВД, или же посредством направления электронного письма напрямую – текст сообщения распечатывается сотрудником канцелярии. Каждому, поступившему таким образом обращению – будь то сообщение о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, или же жалоба на действия сотрудников полиции, ходатайство об ознакомлении с материалом проверки, иное обращение по любым вопросам – присваивается входящий номер обращения. Далее, если обращение является сообщением о преступлении, оно передается сотрудником канцелярии в дежурную часть, где и регистрируется в книге учета сообщений и заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В случае доказанности факта не регистрации сообщения о преступлении надлежит решать вопрос о наличии в бездействии должностного лица признаков преступления, предусмотренного ст. ст. 285 или 293 УК РФ. Разница будет заключаться в умысле, ибо если должностное лицо умышленно не приняло и не зарегистрировало сообщение о преступлении, руководствуясь корыстными или иными личными интересами – то данный поступок содержит в себе признаки

злоупотребления полномочиями. Если же лицо в силу небрежности или легкомыслия не приняло и не зарегистрировало сообщение о преступлении – то такой поступок имеет признаки халатности.

В случае, если сообщение о преступлении передано сотрудником канцелярии в дежурную часть, но самим оперативным дежурным не зарегистрировано, в следствие чего проверка по нему не проводилась – то в зависимости от умысла уголовно-правовой оценке подвергнутся действия оперативного дежурного.

Итак, если сотрудник канцелярии не распечатал обращение, имеющее признаки сообщения о преступлении, не присвоил ему входящий номер, не передал в дежурную часть для регистрации непосредственно уже как сообщения о преступлении – вина и ответственность за не проведение проверки по нему лежит полностью на сотруднике канцелярии.

Напоследок следует подчеркнуть, что, когда речь идет только о поступивших посредством почтовой корреспонденции или в электронной форме обращениях, еще невозможно сказать – носит ли оно характер сообщения о преступлении или нет. В силу п.13 Инструкции сами по себе сообщения о преступлении сотрудники подразделений делопроизводства не вправе принимать и регистрировать.

Огромное количество сообщений о преступлениях поступают в дежурную часть отдела полиции посредством телефонной связи, а именно, либо путем перевода звонка через систему «112» («02»), либо при поступлении звонка непосредственно в территориальное подразделение УМВД. Только в Москве на телефон «02» в сутки поступает около 15 000 различных сообщений [2].

Сотрудник дежурной части, впервые разговаривая по телефону с заявителем, обязан настолько, насколько это возможно, со слов звонившего установить обстоятельства произошедшего, время, место, характер события, его фигурантов.

Вместе с тем, представим ситуацию, при которой оперативный дежурный, в ходе первичного разговора по телефону дежурной части с заявителем, не зарегистрировал сообщение о преступлении, например, о факте тайного хищения имущества гражданина, пока тот совершал покупки в магазине.

Исходя из смоделированной ситуации, сообщение о совершенном преступлении поступило в дежурную часть, но до регистрации не дошло. В таком случае по вине оперативного дежурного проверка сообщения о краже проводиться не будет, исчезнет перспектива признания факта свершившегося преступления, установления личности злоумышленника, восстановления прав потерпевшего от преступления.

Таким образом, должностным лицом дежурной части совершено укрытие от регистрации сообщения о преступлении, и, так само событие преступления реально, сокрытие преступления.

Судебная практика пошла по пути квалификации таких действий должностных лиц по ст.285 УК РФ.

Так, помощник оперативного дежурного дежурной части УВД по г.Салават Республики Башкортостан Д. приговором Салаватского городского суда Республики Башкортостан привлечён к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 в связи с тем, что по поступившему в дежурную часть телефонному звонку П. с заявлением о совершенной в отношении ее несовершеннолетнего сына краже, сообщение о преступлении умышленно не зарегистрировал [3].

Однако, в большинстве случаев тяжело доказать умышленность совершенного сокрытия преступления и корыстную или иную личную заинтересованность должностного лица. Наиболее вероятно, что оперативный дежурный, чьё бездействие является предметом уголовно-правовой квалификации, будет настаивать на собственной профессиональной некомпетентности и на том, что «случайно забыл» зарегистрировать

сообщение о преступлении в силу большой служебной загруженности. Кроме того, в работе дежурного число принятых сообщений о преступлениях не носит какой-либо положительный или отрицательный оттенок, а вся работа заключается лишь в письменной фиксации сообщения и направлении в место предполагаемого преступления иного сотрудника подразделения МВД.

В таком случае бездействие оперативного дежурного целесообразно квалифицировать по ст. 293 УК РФ, как халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. При этом существенным нарушением права заявителя опять же будет предусмотрено ст.52 Конституции Российской Федерации право на доступ к правосудию.

Выявление случаев нерегистрации сообщений о преступлениях, поступивших в дежурную часть подразделения МВД посредством телефонной связи, не содержит никаких препятствий для надзирающего прокурора.

В соответствии с п.81 Инструкции, в целях обеспечения контроля полноты регистрации сообщений, поступивших по телефону, телефонные линии, находящиеся в дежурной части, в обязательном порядке подключаются к программно-техническим средствам регистрации информации, позволяющим организовать архивное хранение записываемых сведений не менее 30 суток.

Названная система регистрации информации называется практическими работниками «Незабудка». Уполномоченный работник прокуратуры имеет право, руководствуясь ч.1 ст.22 Федерального закона от 17.01.1992 N2202-1 «О Прокуратуре Российской Федерации», изъять в поднадзорном подразделении УМВД аудиофайлы, содержащие запись

переговоров оперативных дежурных с заявителями, позвонившими по официальному телефону дежурной части. Периодический мониторинг «Незабудки», сверка содержания поступивших звонков с зарегистрированными в это время сообщениями в книге учета сообщений и заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях являются надежными способами профилактики и выявления фактов нерегистрации сообщений о преступлениях.

В надзорной практике нередки случаи выявления фактов нерегистрации сообщений о преступлениях, поступивших в подразделение УМВД путем прямого непосредственного обращения гражданина в дежурную часть.

В соответствии с п. 34 Инструкции, оперативный дежурный дежурной части, принявший заявление о преступлении, лично от заявителя, одновременно с регистрацией заявления в КУСП обязан оформить талон, который состоит из двух частей: талона-корешка и талона-уведомления, имеющих одинаковый регистрационный номер.

В талоне-корешке указываются: сведения о заявителе, краткое содержание заявления о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, регистрационный номер по КУСП, подпись оперативного дежурного, его принявшего, дата и время приема.

В талоне-уведомлении указываются: специальное звание, фамилия, имя, отчество оперативного дежурного, принявшего заявление о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, регистрационный номер по КУСП, наименование территориального органа МВД России, адрес и номер служебного телефона, дата и время приема, подпись оперативного дежурного.

Заявитель расписывается за получение талона-уведомления на талоне-корешке, проставляет дату и время получения талона-уведомления.

Итак, наличие выданного талона-уведомления является неоспоримым подтверждением факта регистрации сообщения о преступлении.

В надзорной практике автора настоящего исследования имел место показательный случай нарушения оперативным дежурным территориального отдела полиции вышеназванных положений ведомственной инструкции и федерального закона.

В июле 2017 года в дежурную часть 17 отдела полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга лично обратился гражданин с сообщением об угрозах, поступивших ему от неустановленных лиц. Так, за несколько часов до обращения в полицию, находясь на улице, к гражданину обратились трое неизвестных мужчин, которые попросили его проследовать к их автомобилю для обсуждения вопроса о якобы имевшем место факте причинения оскорблений этим гражданином его жене. Сев в машину, один из неизвестных мужчин достал предмет, похожий на пистолет, приставил его к голове гражданина, после чего сказал, что убьет его, если он в будущем хоть раз обидит свою жену. Гражданин угрозы воспринял реально, испугался за свою жизнь, так как возможность осуществления угрозы один из неизвестных мужчин подкрепил демонстрацией предмета, похожего на пистолет. Поговорив о случившемся со своей женой, заручившись ее поддержкой, гражданин решил обратиться в органы внутренних дел.

Придя в тот же день в отдел полиции, гражданин рассказал о случившемся сотруднику дежурной части, после чего тот начал записывать данные заявителя в один из своих журналов, однако внезапно к гражданину подошел второй сотрудник дежурной части, сказал, что полиция во всём разберется, а своему коллеге запретил что-либо писать в ведомственный журнал.

Спустя какое-то время, гражданин, поняв, что сотрудники полиции не проводят никакой проверки, обратился в районную прокуратуру с жалобой на их бездействие.

В ходе проверки по названной жалобе помощником прокурора произведен выезд в отдел полиции, осуществлена проверки информации, содержащейся в КУСП, в результате которой установлено, что заявление гражданина, обратившегося с жалобой, не зарегистрировано.

Оперативный дежурный вправе сначала в свободной форме отразить поступившую информацию в тетради оперативного дежурного, а затем уже переписать ее в книгу учета сообщений и заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В ходе проверки по названной жалобе, помощником прокурора изучена тетрадь оперативного дежурного, в результате чего в данной тетради обнаружены фамилия имя и отчество гражданина, обратившегося с жалобой в прокуратуру, однако каких-либо иных данных о нем, а также о содержании заявления, в тетради не отражено.

Факт присутствия и обращения в дежурную часть гражданина подтвержден. В связи с изложенным, меры реагирования, предпринятые прокуратурой в данной ситуации, ограничились внесением представления в УМВД.

Рассматривая вопрос квалификации бездействия оперативного дежурного, следует отметить, что данное бездействие может быть квалифицировано лишь как халатность, в соответствии с ст.293 УК РФ.

Согласно диспозиции ч.1 ст.293 УК РФ, халатностью является неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Соккрытие преступления путем нерегистрации сообщения о нем может быть совершено не только сотрудником дежурной части или отдела

делопроизводства, но и непосредственным субъектом доследственной проверки.

Действующее законодательство практически не ограничивает перечень лиц из числа сотрудников полиции, уполномоченных принимать сообщение о преступлении. Более того, с точки зрения закона, доследственная проверка должна инициироваться уже по факту поступления информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. Поэтому, с точки зрения закона, принять сообщение о преступлении имеет право также и оперуполномоченный, участковый уполномоченный территориального подразделения УМВД, а также начальник отдел полиции.

В соответствии с п.14.1. Инструкции, сотрудник органов внутренних дел, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации в КУСП.

Нарушение вышеназванного положения ведомственной инструкции, влекущее за собой сокрытие преступления, является уголовно-наказуемым деянием и подлежит квалификации по ст.285 УК РФ.

Так, федеральным судом Лабинского районного суда Краснодарского края вынесен обвинительный приговор в отношении участкового уполномоченного территориального пункта милиции ст. Вознесенской Лабинского района ОВД г. Лабинска ГУВД Краснодарского края С. по ч.1 ст.285 УК РФ в связи с тем, что участковый уполномоченный С., получив от К. сообщение о хищении у неё имущества на сумму 2 320 рублей, не передал данное сообщение в дежурную часть, из-за чего сообщение о преступлении не было зарегистрировано, проверка по нему не проводилась, в следствие чего уголовное дело по нему не возбуждено [4].

По мнению автора исследования, практика принятия сообщения о преступлении иным должностным лицом, нежели оперативный дежурный,

таит в себе большой риск. Так, в надзорной практике автора исследования имел место следующий случай.

С жалобой в прокуратуру района обратилась пожилая женщина, которая сообщила, что месяц назад подала заявление о совершенной в отношении нее карманной краже. Вместе с тем, по прошествии месяца, сотрудниками полиции не предприняты никакие меры к розыску виновного, не возбуждено уголовное дело. В подтверждении своих доводов женщина предоставила в прокуратуру района копию протокола принятия устного заявления о преступлении, а также данные номера материала проверки, зарегистрированного на основании ее заявления.

Вместе с тем, изучения предоставленной копии протокола устного принятия заявления о преступлении показало, что в нем указано ложное должностное лицо. Изучение книги КУСП показало, что заявление пожилой женщины не зарегистрировано, а под представленным ею номером значится иное сообщение от другого лица.

Каким-либо образом доказать факт обращения заявителя в отдел полиции в ходе проведенной проверки не представилось возможным. Права заявителя были восстановлены лишь направлением копии её жалобы, содержащей, в том числе, подробное описание свершившейся кражи, в УМВД района, после чего незамедлительно было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица.

Такие случаи опасны и тем, что выявляются только при поступлении жалобы гражданина. Их невозможно подтвердить без наличия свидетелей или аудио-видео записи процесса принятия заявления.

Автор исследования убежден, что искоренить подобные ситуации возможно лишь путем введения на межведомственном уровне полного запрета на принятие в зданиях подразделений УМВД, оснащенных дежурными частями, сообщений и заявлений граждан иными должностными лицами, кроме как оперативными дежурными.

В случае выявления факта сокрытия преступления от учета путем нерегистрации сообщения о нем прокурору следует применить предоставленные законом полномочия, направленные на привлечение должностных сотрудников полиции к установленной ответственности.

Так, прокурор в порядке п.3 ч.2 ст.37 УПК РФ вносит в подразделение МВД требование об устранении нарушений федерального законодательства, заключающееся в требовании зарегистрировать сообщение о преступлении и провести по нему проверку в порядке ст. 144 УПК РФ с последующим вынесением одного из предусмотренных ст. 145 УПК РФ решений.

Как было сказано выше, если сведения, имеющиеся в сообщении о преступлении нашли свое подтверждение, по результатам проверки, инициированной по требованию прокурора, возбуждено уголовное дело, то бездействие должностного лица, незарегистрировавшего сообщение о преступлении и таким образом укrywшего преступление от учета содержит в себе признаки должностного преступления.

В этом случае прокурор уполномочен вынести в порядке п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ постановление о направлении материала проверки, проведенной в отношении укrywшего преступление должностного лица, в соответствующее подразделение Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса об уголовном преследовании сотрудника полиции.

Использованные источники:

1. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. Москва "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях", Российская газета - Федеральный выпуск №6532 (260) от 14 ноября 2014 г.

2. Тасс, информационное агентство России,
<http://tass.ru/moskva/3184063>, 2016

3. Архив Салаватского городского суда Республики Башкортостан

4. Архив Федерального суда Лабинского районного суда
Краснодарского края