

*Алексеева Н.Г.,  
кандидат экономических наук, доцент  
доцент кафедры «Экономическая теория и анализ»  
Башкирский Государственный университет  
Стерлитамакский филиал  
Россия, г. Стерлитамак  
Танхалов Э.Г., студент  
3 курс, факультет «Экономический»  
Башкирский Государственный университет  
Стерлитамакский филиал  
Россия, г. Стерлитамак*

## **ПОНЯТИЕ КРИЗИСНОГО ПРОЦЕССА И МЕТОДИКИ ЕГО ДИАГНОСТИКИ**

***Аннотация:** В статье рассматриваются понятие кризисного процесса. Представлен российский и зарубежный опыт выявления риска несостоятельности.*

***Ключевые слова:** модели диагностики банкротства, риск несостоятельности, ликвидность, платежеспособность, финансовые коэффициенты, финансовое состояние, активы, обязательства.*

***Annotation:** The article deals with the concept of a crisis process. Russian and foreign experience in identifying the risk of insolvency is presented.*

***Key words:** models of bankruptcy diagnostics, insolvency risk, liquidity, solvency, financial coefficients, financial condition, assets, liabilities.*

Экономический кризис - это нормальное явление рыночной экономики в котором выживают и получают иммунитет и опыт только сильнейшие

предприятия. Задача предприятия в период кризиса - приспособиться к условиям «изменившейся окружающей экономической или рыночной среды».

Любая ситуация на рынке, которая приводит к вынужденному снижению объемов производства, банкротству, увеличению дебиторской задолженности, срочной продаже активов и перепрофилированию производства попадает под определение «кризиса».

Стадии кризисного процесса по У Кристеку можно представить качественными параметрами кризисного процесса, который отражает общую оценку, сочетающую последовательность возраста и остроту кризиса (см. табл. 1).

В работе И.А. Бланка дается классификация финансовых кризисов предприятия по основным признакам, которые можно отнести к параметрам кризисного процесса и представить в табл. 2.

Таблица 1

Представление параметра кризисного процесса - стадий кризисного процесса по У. Кристеку

Параметр кризисного процесса	Качественное разделение параметра	Качественное описание параметра
Стадии кризисного процесса	Первая стадия «Потенциальный кризис»	Это начало кризисного процесса, еще не реального, а только возможного. Характеризуется как квазинормальное состояние, которое дает время и точку отчета возникновения кризиса на предприятии
	Вторая стадия «Латентный (скрытый) кризис»	Это скрытый начинающийся кризис, выявляемый специальными методами раннего распознавания
	Третья стадия «Острый преодолимый кризис»	Ощущается негативное воздействие кризиса. Усиливается интенсивность реальных деструктивных факторов, вызывающих нехватку времени и требующих срочности принятия решений. Предприятие имеет возможность преодоления кризиса
	Четвертая стадия «Острый непреодолимый кризис»	Экономические требования по преодолению кризиса значительно выше потенциала предприятия. Стадия заканчивается ликвидацией предприятия

Таблица 2

Параметры кризисного процесса, выявленные из классификации финансовых кризисов по И. А. Бланку.

Параметры кризисного процесса	Качественное разделение параметров
Источники генерирования	внутренние факторы; внешние факторы; внутренние и внешние факторы
Масштаб охвата (кризиса)	структурный (локальный) финансовый кризис; системный финансовый кризис
Структурные формы (финансового кризиса)	неоптимальная структура капитала; неоптимальная структура активов; несбалансированность денежных потоков; неоптимальная структура инвестиций
Степень воздействия кризиса на финансовую деятельность	легкий финансовый кризис; глубокий финансовый кризис; катастрофический финансовый кризис
Период протекания	краткосрочный финансовый кризис; среднесрочный финансовый кризис; долгосрочный финансовый кризис
Возможность разрешения	разрешается внутренними механизмами; разрешается внешней санацией; непреодолимый финансовый кризис
Возможные последствия	восстановление финансовой деятельности; обновление финансовой деятельности на новой качественной основе; банкротство (ликвидация) предприятия

Рассматривая параметры кризисного процесса, указанные в табл. 1 и 2, можно выделить наиболее значимые, которые могли бы составить обобщенный качественный образ финансового кризиса, поразивший предприятие. На наш взгляд, к таким параметрам можно отнести:

- стадии кризисного процесса, дающие общую оценку зрелости и остроте финансового кризиса;
- масштаб кризиса, указывающий на локальность или системность поражения финансовой системы предприятия;
- степень воздействия кризиса на финансовую деятельность, оценивающая финансовый кризис как легкий, глубокий, катастрофический;

- возможные последствия, выражающиеся уровнем вероятности получения наихудшего результата - банкротства предприятия (см. рис. 1).



Рис. 1. Наиболее значимые параметры кризисного процесса предприятия

Рассмотрение большинства представленных на рис. 1 наиболее значимых параметров кризисного процесса показывает, что они выражают качественное состояние кризисного процесса предприятия и не могут быть определены количественными методами.

Однако, учитывая тот факт, что процесс развития кризиса определяется изменениями и возможностями финансового состояния предприятия, то для обозначения качественных параметров кризисного процесса можно воспользоваться приемом их сопоставления с некоторыми характеристиками финансового состояния и их сочетаниями, определяемых количественными методами.

В настоящее время теория и практика выработала разнообразный инструментарий выявления риска несостоятельности, применяемый хозяйствующими субъектами. Анализ литературы по проблеме исследования показал, что в настоящее время применяются методы и модели, разработанные и апробированные учеными разных стран. Накоплен достаточно большой опыт в мировой практике по оценке угрозы вероятности наступления банкротства.

Наиболее широкое распространение в западных методиках прогнозирования риска банкротства нашли модели, разработанные известными экономистами Э. Альтманом, У. Бивером, Э. Таффлером и Г. Тишоу.

Конечно, при формировании методического инструментария диагностики банкротства должны, в первую очередь учитываться, особенности экономического развития, условия внешней и внутренней среды функционирования организаций и другие факторы, оказывающие влияние на формирование финансовой, кредитной, налоговой системы субъектов хозяйствования, работающих в разных экономических системах.

Учитывая изложенные моменты, необходимо отметить, что при разработке зарубежных моделей авторами не учитывался весь разнообразный спектр внешних факторов риска, свойственных российским условиям: финансовая обстановка в стране, темпы инфляции, условия кредитования, особенности налоговой системы и т.д.

Поэтому для большей объективности финансовое состояние организации необходимо оценивать с помощью нескольких методов интегральной оценки, в том числе и отечественных моделей.

При применении многофакторных моделей Э. Альтмана возникают сложности с формированием информационной базы исследования, поскольку применение разработанных моделей требует данные, аккумулируемые в системе аналитического учета, которых нет у внешних наблюдателей. Поэтому недостаток информации вызывает определенные трудности с применением данных моделей. Из-за недостатка информации возможны два типа ошибок прогноза:

- прогнозируется сохранение платежеспособности организации, а в действительности происходит банкротство;
- прогнозируется банкротство, а организация сохраняет платежеспособность [3].

Для усиления прогнозирующей роли моделей Альтмана можно трансформировать Z-коэффициент в PAS-коэффициент (Performance Analysis Score). Преимущество применения данного показателя заключается в том, что рассматриваемый коэффициент позволяет отслеживать деятельность организации во времени. Отметим, что на деятельность организаций оказывает влияние большое разнообразие факторов внешней и внутренней среды функционирования субъектов хозяйствования, вызывая порой значительные колебания показателей, характеризующих эффективность финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности.

Непосредственный интерес вызывает применение модели Э. Таффлера и Г. Тишоу, которая в целом по содержательности и набору факторов-признаков достаточно близка к российским реалиям.

Преимуществом применения модели У. Бивера является возможность оценки финансового состояния организации с точки зрения ее возможного будущего банкротства, поскольку шкала оценки риска банкротства построена на основе сравнения фактических значений показателей с рекомендуемыми.

Вероятность банкротства компании оценивается по одной из групп возможных состояний, где находится большинство расчетных значений показателей.

Использование рассмотренных выше моделей в российской практике возможно только с учетом того, что в России иные, отличные от западных стран, финансовые условия, а именно темпы инфляции, условия кредитования, условия налогообложения и так далее. Поэтому использование этих моделей в отечественных условиях требует соблюдения определенной осторожности, иначе полученные результаты не будут соответствовать действительности.

Среди отечественных моделей диагностики вероятности банкротства данного вида известны модели: Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова, О.П. Зайцевой, В. Ковалева, А.Д. Беликова и Г.В. Давыдовой - ученых Иркутской государственной экономической академии и др. [1].

Российские экономисты внесли некоторые изменения в первоначальную модель Z-счета Э. Альтмана. Специфика российских условий требует, чтобы модели прогнозирования риска финансовой несостоятельности учитывали как особенности отрасли, так и структуру капитала предприятия.

Изучение трудов отечественных ученых свидетельствует о том, что российский опыт оценки вероятности наступления банкротства основан на оценке финансового положения предприятия и установлению неудовлетворительной структуры баланса на основе двух базовых показателей:

- коэффициента текущей ликвидности с нормативным значением 2,0;
- коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами с нормативным значением 0,1.

В отечественной практике также применяется комплексный показатель, отражающий сводную (интегральную) оценку финансового положения организации.

Р.С. Сайфулин, Г.Г. Кадыков предлагают определять рейтинговое число с учетом ограниченного круга показателей. Согласно методике указанных выше авторов, рейтинговое число – интегральный показатель, представляющий взвешенную сумму пяти финансовых показателей деятельности коммерческой организации: коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент текущей ликвидности, интенсивность оборота авансируемого капитала, коэффициент менеджмента, рентабельность собственного капитала.

В. В. Ковалев предлагает использование метода экспертных оценок для определения комплексного показателя финансовой устойчивости, в котором значения весовых множителей выражают степень значимости каждого коэффициента. Нормативы устанавливаются экспертным путем – путем опроса руководителей хозяйствующих субъектов, экспертов-экономистов.

Нормативы этого уравнения представляют собой удельные веса влияния каждого фактора, предложенные экспертами [5].

По модели А.Д. Беликова и Г.В. Давыдовой на основе регрессионного уравнения рассчитывается интегральный показатель риска банкротства коммерческой организации. В зависимости от его значения интегрального показателя формулируется вывод о вероятности наступления банкротства.

Непосредственный интерес вызывает корректировка методик диагностики банкротства с учетом специфики отраслей. Данная методика разработана учеными Казанского государственного технологического университета, предлагающих классифицировать организации по классам кредитоспособности с учетом специфики деятельности, которая обусловлена функционированием субъектов хозяйствования в разных отраслях национальной экономики.

Основополагающим принципом формирования предлагаемой авторами методики является расчет класса кредитоспособности с учетом классификации оборотных активов по степени их ликвидности. Поэтому особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности (ликвидности и финансовой устойчивости), применяемых в мировой практике.

Создание шкалы критериальных уровней может опираться лишь на средние величины соответствующих аналитических коэффициентов, определяемых на основе фактических данных однородных организаций (одной отрасли). Поскольку, с одной стороны, для организации разных отраслей применяются различные показатели ликвидности, а, с другой, специфика отраслей предполагает использование для каждой из них своих критериальных уровней даже по одинаковым показателям.

Подводя итог, можно утверждать, что выявление вероятности банкротства играет важную роль и значение в аналитической оценке



состояния объекта самой организации. Поскольку диагностирование несостоятельности определяет направления деятельности по своевременной нормализации финансовой ситуации, принятию мер для восстановления платежеспособности и финансового оздоровления хозяйствующего субъекта.

Значимость и важность анализа повышает наличие большого количества моделей диагностики банкротства, разработанных учеными разных стран, на основе обобщения статистических данных организации.[3].

Таким образом, в целях принятия эффективных финансовых и инвестиционных решений важно грамотно и профессионально проводить оценку финансового положения организации, поскольку результаты исследований расширяют возможности использования альтернативных способов укрепления финансового состояния организации, способствуют ее динамическому развитию, повышению и поддержанию ее конкурентоспособности.

#### **Использованные источники:**

1. Кереева А.Р. Теоретические и методологические аспекты анализа финансового состояния предприятия // Молодой ученый. – 2016. - № 2 (106). – С. 509-512.
2. Климович А.С. Диагностика финансового состояния предприятия и пути его улучшения // Молодой ученый. - 2016. - №12. - С. 1283-1285.
3. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – М.: Проспект, 2017. – 1104 с.
4. Соколова Л.С. Финансовое состояние предприятия: оценка и механизм управления // Справочник экономиста. – 2018. - №10. – С. 34-40.
5. Харьковская Н.В. Финансовое состояние предприятия: анализ и оценка // Современная экономика. – 2018. - № 2. – С. 273-281.