

*Алехина А.А.,  
Магистрант 3 курса, Юридический институт»  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет»  
Россия, г. Белгород*

## **О ПРОБЛЕМАХ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА И РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ДОГОВОРОВ**

***Аннотация:** Исследование посвящено проблемным вопросам юридической природы договора лизинга. Автор уделяет особое внимание аспектам, касающимся юридической природы лизинга, проводит разграничение от смежных договоров и приходит к заключению, что договор лизинга следует считать видом договора аренды. Делается заключение о том, что договор лизинга - самостоятельный договор, которому присущи свои специфические черты*

***Ключевые слова:** договор лизинга; юридическая природа договора; смежные договоры.*

***Resume:** The study is devoted to the problematic issues of the legal nature of the leasing agreement. The author pays special attention to aspects related to the legal nature of leasing, makes a distinction from related contracts and comes to the conclusion that a leasing contract should be considered a type of lease contract. It is concluded that the leasing agreement is an independent agreement, which has its own specific features.*

***Key words:** leasing agreement; the legal nature of the contract; related contracts.*

Существует немало дискуссий в кругах ученых и практиков по вопросам юридической природы договора лизинга и его разграничения от других

договоров. В России создан официальный подход к трактовке юридической природы договора лизинга, согласно ей лизинг представляет собой разновидность договора аренды. Важно подчеркнуть, что этот вопрос нуждается в дополнительном исследовании. В юридической литературе встречаются разнообразные подходы к пониманию вышеуказанных вопросов, это свидетельствует о сложности достижения компромисса по данной проблеме.

Е.В. Кабатова убеждена: «Стремительное развитие лизинга за рубежом может способствовать появлению новых концепций и теорий, поэтому проблематика о природе лизинга еще далека от завершения»<sup>1</sup>. Она считает, что лизинговые отношения изготовителя и пользователя специфичны своей сложностью, их нельзя обозначить ни как трехстороннюю сделку с участием изготовителя, лица, предоставляющего оборудование в пользование, и пользователя, ни как поручительство, ни как представительство. Но все же доктрина пытается объяснить характер взаимоотношений между пользователем и изготовителем<sup>2</sup>.

Как отмечает В.В. Витрянский, «вопрос о правовой природе лизинга остается проблемой дискуссионной. Одни авторы считают договор лизинга отдельным видом договора аренды, а другие то, что договор лизинга представляет собой не двустороннюю, а трех- или многостороннюю сделку. В доктрине встречается и такая точка зрения, согласно которой договор лизинга является самостоятельным типом договорных обязательств, отличным от иных типов гражданско-правовых договоров, в том числе и от договора аренды»<sup>3</sup>.

Ученые, объясняя юридическую природу договора лизинга, обращают свое внимание на три разновидности договора традиционных институтов

---

<sup>1</sup> Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: ИНФРА, 1997. С.54.

<sup>2</sup> Кабатова Е.В. Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств. Дис.канд.юрид.наук. М., 1981. С.135-136.

<sup>3</sup> Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М.: Статут, 1999. С.284-285.

гражданского права: аренду, кредитование и куплю-продажу.

Договору лизинга принадлежат все признаки самостоятельного института гражданско-правовых отношений. Этот договор следует охарактеризовать как консенсуальный, возмездный, взаимный, многосторонний, условный, казуальный и основной. Важно подчеркнуть, что данные признаки присущи большинству гражданско-правовых договоров, в том числе договору аренды.

Однако договор лизинга во многом отличается от договора аренды (гл. 34 ГК РФ). Несмотря на то, что правовое регулирование договора лизинга осуществляется отдельным — шестым параграфом этой же главы ГК РФ, отличие заключается в правовом положении участников договора, а также в его структурном содержании.

Если рассматривать лизинг как разновидность договора аренды, нельзя не отметить, что правоотношения по договору аренды возникают между арендодателем и арендатором, а в результате заключения договора лизинга у лизингополучателя возникают права и к лизингодателю, и к продавцу имущества.

Договор лизинга содержит еще одно важное отличие. В нем закреплена обязанность лизингодателя заключить в последующем договор купли-продажи конкретного имущества у определенного продавца. Договор аренды такие условия не содержит.

А.А. Иванов считает, одна из специфических черт договора лизинга - наличие у лизингодателя цели финансирования<sup>4</sup>. Арендодатель данную цель перед собой не ставит.

Таким образом, договор лизинга регулирует более широкий круг отношений нежели договор аренды.

Многие ученые отмечали в договоре лизинга опцион на покупку имущества и считали, что лизинг следует рассматривать с помощью договора

---

<sup>4</sup> Гражданское право. Учебник. Ч. II / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2012. С. 193.

купли-продажи в рассрочку. Однако при таком виде договора право собственности переходит от продавца к покупателю в момент передачи вещи или в момент ее регистрации.

При договоре лизинга право собственности принадлежит лицу, которое предоставило оборудование во временное пользование. Договор лизинга не содержит обязательство лизингополучателя по приобретению имущества в собственность, поэтому вопрос покупки оборудования – это право сторон, а не их обязанность<sup>5</sup>.

Как и по аналогии с договором аренды, договор купли-продажи в рассрочку не регулирует отношения между лизингодателем и продавцом и продавцом и лизингополучателем.

Закон о лизинге закрепляет, что лизинг представляет собой инвестиционный вид деятельности. Так же можно и охарактеризовать и договор кредита, поэтому в доктрине появилось убеждение, что «лизинговые операции следует приравнять к кредитным и урегулированы они теми же нормами права, что и кредитные»<sup>6</sup>.

Нет сомнения, что есть взаимосвязь между этими договорами. В данных договорах имущество подлежит передаче за определенную плату (в договоре лизинга это будут лизинговые платежи, а в договоре кредита – определенный процент). Оба договора направлены на достижение одной и той же цели – цели финансирования. По договору товарного кредита так же, как и по договору лизинга, возможна передача вещи.

Проводя сравнительный анализ следует указать и отличительные черты, присущие каждому из договоров. Так, договор кредита не закрепляет отношения кредитора и продавца; по договору кредита не будет оказано дополнительных услуг, а в договоре лизинга перечень дополнительных услуг будет считаться «существенным положением» договора. По договору лизинга

---

<sup>5</sup> Философова Т.Г. Экономическая сущность лизинга и основные этапы его развития // Лизинг. 2013. № 2. С. 73

<sup>6</sup> Эриашвили Н.Д. Банковское право: Учебник для вузов. М., 2011. С. 240.

имущество всегда определено индивидуально, а предметом кредита выступает вещь, определенная родовыми признаками.

Данные отличия не позволяют считать лизинг разновидностью кредита. Если рассматривать смежные с лизингом договоры аренды, кредита, купли-продажи, важно подчеркнуть, что ни один из них не может охватить все отношения, которые складываются при заключении договора лизинга. Таким образом, затронув вопрос о юридической природе договора лизинга, не следует говорить о каком-либо одном договоре, поскольку в комплекс лизинговых отношений в качестве его элементов входят отношения по временному пользованию оборудованием, отношения купли-продажи, в некоторых случаях — еще и гарантии, займа и пр.

«Взаимосвязь и отношения сторон этих договоров следует считать сложной структурой, поэтому исследование и регулирование какой-либо одной из ее составных частей приводит к ее разрушению»<sup>7</sup>.

Некоторые ученые убеждены, что лизингу присуще черты института поручения. Это мнение отражено в трудах Е.В. Кабатовой<sup>8</sup>. Заключается данная теория в следующем: пользователь поручает специализированной компании приобрести имущество, которое затем будет являться предметом договора между ними. Лизинговая компания заключает договор купли-продажи с изготовителем. Будущий лизингодатель и пользователь меняются ролями: теперь лизингодатель поручает пользователю получить оборудование, а также уполномочивает его предъявить первоначальному собственнику все претензии в связи с ненадлежащим качеством оборудования.

Если проводить сравнительную параллель между договором лизинга и договором поручения, то можно упустить основную цель лизинга: временное пользование оборудованием и последующее возможное приобретение его в собственность. В правах и обязанностях сторон этих двух договоров

---

<sup>7</sup> Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 2011. С. 38.

<sup>8</sup> Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 1998. С. 35.

наблюдаются существенные отличия. Оборудование будет приобретаться на имя лизинговой компании, поскольку она является его покупателем. Исходя из теории поручения, оборудование должно было бы приобретаться на имя пользователя, так как он является доверителем и дает поручение. Пользователь не возмещает лизинговой компании расходы, потраченные на приобретение оборудования.

Если говорить о передаче пользователю право предъявлять первоначальному собственнику претензии относительно качества оборудования, то она может быть охарактеризована как уступка права требования, а не как поручение. В этом случае пользователь предъявляет претензии от своего имени, а не от имени лизинговой компании, и не получает от нее возмещения расходов, которые возникают у него в связи с предъявлением и урегулированием претензии.

Подводя итог вышеизложенному, лизинг нельзя считать разновидностью какого-либо договора. Договор лизинга – это самостоятельный договор, которому присуще свои специфические черты.

#### **Использованные источники:**

1. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М.: ИНФРА, 1997. С.54.
2. Кабатова Е.В. Новые формы передачи машин и оборудования во временное пользование (лизинг) в гражданском праве буржуазных государств. Дис.канд.юрид.наук. М., 1981. С.135-136.
3. Витрянский В.В. Договор аренды и его виды: прокат, фрахтование на время, аренда зданий, сооружений и предприятий, лизинг. М.: Статут, 1999. С.284-285.
4. Гражданское право. Учебник. Ч. II / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2012. С. 193.
5. Философова Т.Г. Экономическая сущность лизинга и основные этапы его

развития // Лизинг. 2013. № 2. С. 73

6. Эриашвили Н.Д. Банковское право: Учебник для вузов. М., 2011. С. 240.
7. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 2011. С. 38.
8. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 1998. С. 35.