

УДК: 343.98

*Савлукова О.Л.,
студентка магистратуры 2 курса,
факультет юриспруденции, кафедра уголовного права, уголовного
процесса и криминалистики Башкирский
государственный университет,
РФ, г. Уфа.
Научный руководитель: Эксархопуло Алексей
Алексеевич*

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта, как и другие доказательства, собранные по делу, оцениваются субъектами доказывания с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности. Как и для прочих видов доказательств, заключение эксперта требует обязательной оценки его доказательственного значения. Особенность оценки заключения эксперта от других видов доказательств состоит в необходимости установления компетенции эксперта, допустимости, подлинности и достаточности доказательств.*

***Ключевые слова:** заключение эксперта, оценка заключения эксперта, достоверность доказательств, относимость доказательств, допустимость доказательств, вывод эксперта, доказывание.*

***Abstract:** according to the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the expert's opinion, like other evidence collected in the case, is assessed by the subjects of evidence in terms of their relatability, admissibility, reliability. As for other types of evidence, the expert's opinion requires a mandatory assessment of its evidentiary significance. The peculiarity of the assessment of the*

expert's observation from other types of signs is the presence of the expert's powers, admissibility, accessibility and sufficiency of evidence.

Keywords: *expert opinion, assessment of expert opinion, reliability of evidence, relatibility of evidence, admissibility of evidence, expert conclusion, proof.*

С момента возникновения института судебной экспертизы вплоть до сегодняшнего дня научный интерес многих исследователей ориентирован на вопросы, затрагивающие оптимальное использование результатов экспертных исследований в уголовном судопроизводстве. Однако нельзя сказать, что уголовно-процессуальные аспекты заключения и показания эксперта как доказательств по уголовным делам разработаны в полной мере.

Судебная экспертиза представляет собой специфическую, отличную от других разновидность экспертиз, обладающую особым статусом [1]. Сущность судебной экспертизы заключается в анализе по заданию следователя (суда) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, являющееся одним из предусмотренных законом источником доказательств.

Как источник доказательства, заключение эксперта находит все большее применение в уголовном процессе. Согласно законодательству, заключение эксперта – это представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами. В процессе доказывания по уголовным делам оценка заключения эксперта является весьма специфичным действием и представляет значительную сложность.

Усложнение применяемых судебно-экспертных методик, появление новых видов судебных экспертиз, разработка средств экспертных

исследований вызывают трудности при оценке содержания заключения эксперта. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не выдвигает четких требований к процедуре оценки заключения эксперта. Поэтому заключение экспертного исследования, как любое доказательство в уголовном процессе, оценивается субъектами доказывания с точки зрения относимости к расследуемому событию, допустимости представленных на исследование объектов, достоверности полученных результатов [2]. Как и для других видов доказательств, обязательной является оценка доказательственного значения заключения эксперта. При оценке заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы, а подлежит анализу, сопоставлению и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу [3]. По результатам оценки следователем, дознавателем, прокурором или судьей принимается процессуальное решение о признании заключения эксперта доказательством по уголовному делу или о назначении повторной экспертизы.

При оценке заключения эксперта с точки зрения относимости устанавливается искомая связь между доказательственной информацией и обстоятельствами, подлежащими доказыванию. То есть оценка относимости заключения эксперта зависит от относимости объектов, которые исследовались экспертом. Если при производстве судебной экспертизы будут установлены фактические обстоятельства, не относящиеся к расследуемому уголовному делу, то проведение дальнейшей оценки не имеет смысла.

Далее, оценка заключения эксперта включает в себя установление его допустимости как доказательства. Необходимым условием является соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Все объекты судебной экспертизы должны быть получены из процессуальных источников процессуальными средствами. Все материалы, направляемые на экспертизу, должны быть надлежащим образом упакованы и удостоверены [4].

Так же должна быть проверена компетентность эксперта и его незаинтересованность в исходе дела. Назначение экспертизы ненадлежащим лицом и ее проведение судебным экспертом, не имеющим компетенции для разрешения поставленных перед ним вопросов, является нарушением закона. Субъект оценки заключения эксперта обязан проверить соблюдение уголовно-процессуального законодательства при назначении и производстве судебной экспертизы.

Назначение судебной экспертизы происходит по специальной процедуре. После принятия решения о необходимости производства экспертизы выносится постановление и формулируется круг вопросов, подлежащих разрешению. После чего осуществляется выбор с участием сторон экспертного учреждения или конкретного эксперта.

Стороны, как в уголовном, так и в административном и гражданском судопроизводстве, вправе:

- ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- ознакомиться с заключением эксперта;
- ходатайствовать о вызове эксперта в суд для разъяснения содержания и хода исследования, полученных им выводов, дачи других показаний, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст. 198 УПК РФ, ст. 86 АПК РФ, ст. 35 и 86 ГПК РФ) [5, 6, 7].

Выход эксперта за пределы его компетенции и квалификации является процессуальным нарушением. Законодательство Российской Федерации допускает проведение судебной экспертизы как в судебно-экспертном учреждении, так и конкретным экспертом – «лицом, обладающим специальными знаниями и назначенным...для производства судебной экспертизы и дачи заключения» (ст. 57 УПК РФ) [5]. Закон уравнивает права частного и государственного эксперта, поэтому экспертное заключение, полученное в негосударственной организации, будет иметь такую же силу, как и заключение государственного эксперта. По мнению Т.В. Демидовой,

«проблемой, возникающей при назначении экспертизы является выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта. Зачастую следователь или суд стараются назначать судебные экспертизы в государственные учреждения, а заинтересованное лицо настаивает на частном... Однако возникает другая проблема, кто будет оплачивать частного эксперта и как проверить его компетентность, ведь частный эксперт не обязан подтверждать свою квалификацию и только по собственному усмотрению может пройти добровольную сертификацию» [8]. Замечания Т.В. Демидовой, на наш взгляд, обоснованы. Действительно, законодательство Российской Федерации в настоящее время не определяет квалификационных требований к эксперту, проводящему судебную экспертизу. Если экспертиза назначена ненадлежащим субъектом доказывания или заключение дано экспертом, подлежащим отводу, то такие грубые нарушения влекут исключение заключения эксперта из процесса доказывания.

Сложным компонентом оценки заключения эксперта является определение его достоверности. Такая оценка включает в себя определение надежности примененной экспертом методики, достаточности представленного эксперту материала и правильности исходных данных, полноты проведенного экспертом исследования. Достоверность и полнота заключения зависят от правильного назначения эксперта. Некомпетентность и необъективность эксперта является основанием для его отвода. На наш взгляд, проверка компетенции судебного эксперта должна проводиться следователем и судом на этапе подготовки к назначению экспертизы. Это позволит исключить впоследствии сомнения относительно достоверности полученных результатов, а значит избежать назначения повторной экспертизы и затягивания уголовного процесса.

Последней стадией оценки заключения эксперта является определение доказательственного значения выводов, обоснованных проведенным экспертным исследованием. Доказательственная значимость не сводится к трем

упомянутым свойствам, а представляет собой связующее звено между доказательством и теми обстоятельствами дела, которые объективно были установлены [8]. Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, входят ли обстоятельства, установленные экспертом, в предмет доказывания по делу или они являются доказательственными фактами, уликами [9]. Если установленные экспертом факты не входят в предмет доказывания, они являются косвенными доказательствами. Тогда доказательственное значение заключения эксперта определяется формой его выводов. Так, веским доказательством являются выводы эксперта об индивидуальном тождестве (например, отпечатки пальцев) при условии, что след не мог быть оставлен при обстоятельствах, не связанных с преступлением. Косвенным доказательством является вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта, доказательственная значимость которого тем больше, чем уже класс, к которому отнесен объект (главным образом это относится к экспертизе объектов биологического происхождения). Из этого следует, что знание степени распространенности объекта является ключевым условием правильной оценки доказательственной значимости выводов эксперта [10].

Особая сложность оценки заключения эксперта касается обоснованности выводов эксперта, поскольку для этого необходимы специальные знания, которыми субъект оценки не обладает. По мнению А.В. Кудрявцевой, с этой целью необходимо учитывать не только уровень профессионального образования и стаж работы эксперта, но и полноту проведенного им исследования, последовательность изложения хода исследования в заключении и соответствие содержания заключения эксперта процессуальным требованиям [11].

Таким образом, под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения доказательственного значения выводов. При оценке

заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами и заранее установленной силы. При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств; для признания доказанности того или иного факта для определения направления дальнейшего производства по делу.

Список литературы:

1. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 2006, 223 с.
2. Вершицкая Г.В. Особенности оценки заключения эксперта и их использование при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Человек как источник криминалистически значимой информации: материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции. Саратов. 2003. Ч. 2. С. 34-42.
3. Майков А.Н., Холоденко В.Д. Понятие заключения и показаний эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2017. №42. С. 133-140.
4. Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз // Вестник экономической безопасности. 2018. №4. С. 29-32.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 ФЗ (с посл. изм. и доп. от 7 октября 2022 г. № 384-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 7 октября 2022 г. № 387-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от

14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 7 октября 2022 г. № 387-ФЗ)
// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2022).

8. Колосович С.А. Уголовный процесс. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2013, 319 с.

9. Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. М.: Изд-во Моск. акад. МВД России, 2001, 205 с.

10. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юрист, 1995, 64 с.

11. Кудрявцева А.В. Оценка результатов использования специальных знаний на стадии предварительного расследования // Вопросы экспертной практики: Информ. бюл. Спец- выпуск. 2017. С. 163–168.