УДК 342.25

Воробьев К.А.
Студент магистратуры
2 курс, юридический факультет
Марийского государственного университета,
Россия, г. Йошкар-Ола

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: *в статье рассматриваются вопросы привлечения к уголовной ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности. В работе предложена своя классификация преступлении в сфере экономической деятельности; дано нормативное понятие «руководитель организации»; в свете несоразмерности таких санкций как возмещение и штраф предлагается в уголовном законодательства для преступлений экономической направленности верхние и нижние границы штрафных санкции увеличить в двукратном размере.*

Ключевые слова: *управление бизнесом, предпринимательская (экономическая) деятельность, юридическая ответственность, уголовное право*

Annotation: *the article deals with the issues of bringing to criminal responsibility for offenses in the sphere of economic activity. The paper proposes its own classification of crime in the sphere of economic activity; given the normative concept of "head of the organization"; in the light of the disproportion of such sanctions as compensation and a fine, it is proposed in the criminal law for economic crimes to double the upper and lower limits of penalties.*

Key words: *business management, entrepreneurial (economic) activity, legal liability, criminal law.*

Как в уголовно-правовой науке, так и в правоприменительной практике, направленной на активное противодействие совершению преступлений в сфере экономической деятельности, присутствует потребность в формировании соответствующего классификационного подхода к осмыслению общности составов преступлений в сфере экономической деятельности.

Анализируемая группа противоправных посягательств, является наиболее многочисленной. С учётом внесенных изменений, действующий УК РФ в главе 22 предусматривает уголовную ответственность за совершение 58 преступлений в сфере экономической деятельности.

Классификация преступлений гл. 22 раздела VIII УК РФ в юридической литературе не имеет своего окончательного разрешения. Разнообразие взглядов на классификацию данных противоправных деяний закономерно, однако, без чёткой научной классификации вряд ли возможно достаточно глубоко и всесторонне проанализировать правовую природу преступлений в сфере экономической деятельности.

Предлагается классифицировать преступления в сфере экономической деятельности на следующие группы в соответствии с взглядами на родовой и видовой объект данных деяний, сформулированными в работах ведущих специалистов в данной области (Н.А. Лопашенко, А.В. Наумов, А.Г. Кибальник):

Преступления, нарушающие принцип свободы экономической деятельности;

Преступления, нарушающие принцип осуществления экономической деятельности на законных основаниях;

Преступления, нарушающие принцип добросовестной конкуренции;

Преступления, нарушающие принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности;

Преступления, нарушающие принцип запрета заведомо криминальных форм поведения в экономической деятельности [1].

Составы значительной по размеру части преступлений в сфере экономической деятельности относятся к числу формальных – т.е. тех, при описании которых отсутствует указание на общественно-опасные последствия.

Ряд деяний, ответственность за которые регламентирована главой 22 УК РФ, имеют материальный состав. Например, законодатель указывает на общественно-опасное последствие в виде крупного ущерба.

Общее значение материального эквивалента крупного размера, крупного ущерба, дохода либо задолженности в крупном размере, для главы 22 УК РФ, законодателем определено в Примечании к ст. 170.2 УК РФ в размере, превышающем 2 250 000 рублей [2].

Однако, для целого ряда норм главы 22 УК РФ (статьи 169, частей третьей - шестой статьи 171.1, статей 171.2, 171.3, 172.3, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 198 - 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.2, 200.3 и 200.5 УК РФ), нормативно предусматриваются иные показатели, что говорит об определённой казуистичности составов преступлений в сфере экономической деятельности.

Специфической особенностью многих преступлений в сфере экономической деятельности является то, что совершить конкретное противоправное деяние может только субъект, который является участником определённых экономических отношений.

В данном контексте также следует отметить, что действующее отечественное уголовное законодательство, несмотря на звучащие со стороны учёных и практиков предложения, предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности только физических лиц, исключая

ответственность лиц юридических (что имеет место в законодательстве ряда зарубежных стран). Представляется, что конструкции отдельных составов преступлений в сфере экономической деятельности сформулированы таким образом, что конкретное лицо может реализовать объективную сторону деяния только действуя от имени юридического лица в правоотношениях, складывающихся в сфере предпринимательской деятельности с иными хозяйствующими субъектами.

В данном контексте актуальную проблему представляет определение содержания категории «руководитель организации», ведь без единообразного и аргументированного подхода к решению данного вопроса невозможна правильная квалификация соответствующего преступления и привлечения надлежащего субъекта к уголовной ответственности.

В данном направлении озвучиваются следующие позиции:

«руководителем организации является лицо, возглавляющее организацию и представляющее ее без доверенности»;

«руководителем организации следует считать не только собственно руководителя, но и его заместителей» и т.д. [3]

Думается, что осмысление тех критериев, которым обязательно должна отвечать фигура руководителя организации, как специального субъекта некоторых преступных деяний в сфере экономической деятельности, может базироваться лишь на положениях гражданского законодательства.

Руководитель организации – это лицо, которое является:

а) единоличным исполнительным органом организации или его заместителем;

б) руководителем коллегиального исполнительного органа организации или его заместителем;

в) членом коллегиального исполнительного органа организации;

г) иным лицом, которое на основании нормативного акта, учредительных документов, договора или специального поручения выполняет

управленческие функции по всем нескольким или отдельным направлениям, или вопросам деятельности организации в целом.

Относительно проблем освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, следует сказать о том, что последствия, связанные с применением уголовного наказания к лицу, признанному виновным в совершении преступления в сфере экономической деятельности могут быть более благоприятными, чем при освобождении от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

Обвиняемому может быть гораздо более выгодным осуществить выплату штрафа по вынесенному обвинительному приговору суда, чем быть освобождённому от уголовной ответственности с выплатой возмещения.

В качестве варианта решения данной проблемы можно предложить существенно увеличить денежные штрафы за совершение экономических преступлений, которые обозначены в ст. 76.1 УК РФ. Тем более, что подобные предложения уже неоднократно высказывались в науке.

Таким образом, представляется возможным увеличить в два раза нижний и верхний пределы штрафов, назначаемых в качестве наказания за совершение указанных преступлений. Данные изменения УК РФ, в комплексе с уже скорректированным законодателем размером денежного возмещения с пятикратного до двукратного, могут позволить побуждать лиц, совершивших соответствующие преступления в сфере экономической деятельности, воспользоваться правом на освобождение от уголовной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

В науке дискутируется вопрос о том, что действующий УК РФ не содержит запрета для лица на многократное освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности [4].

Для решения данной проблемы представляется возможным дополнить ст. 76.1 УК РФ частью четвертой, которую рекомендуем изложить в следующем виде: «Лицо освобождается от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, при отсутствии факта прежнего его освобождения от уголовной ответственности по аналогичным основаниям в пределах срока давности, установленного статьей 78 настоящего Кодекса».

Несмотря на то, что в анализируемых условиях освобождении от уголовной ответственности видится некий экономический уклон, тем не менее, в качестве главной цели данного нововведения следует рассматривать восстановление нарушенных в результате совершения преступления общественных отношений через компенсацию причиненного вреда личности, обществу, государству.

Список литературы:

1. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: о руинах уголовного закона // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. №2. – С. 27-35
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954
3. Александров А.С., Александрова И.А. Новеллы УК и УПК РФ о прекращении уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономики // Уголовный процесс. 2012. №2, С. 13.
4. Фисенко С.Б. К вопросу о криминализации и декриминализации некоторых преступлений в сфере экономической деятельности // Современные тенденции развития российского уголовного законодательства: сборник материалов круглого стола (Москва, 10 июня 2014 г.). - М., 2014. С. 110