

*Кузнецов Андрей Русланович,
студент магистратуры Санкт-Петербургский государственный
университет аэрокосмического приборостроения
(г. Санкт-Петербург)
направление подготовки юриспруденция «Гражданское право,
семейное право, международное частное право»*

**ПРОБЛЕМА ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА НА
ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАННОГО
НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ)**

***Аннотация:** В статье автор рассматривает порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение гражданина-банкрота и обосновывает необходимость внесения изменений в законодательные акты.*

***Ключевые слова:** жилое помещение, конкурсная масса, социальный найм, единственное жилое помещение, замещающее жилое помещение, исполнительский иммунитет.*

***Annotation:** In the article, the author considers the procedure for foreclosure on the only residential premises of a bankrupt citizen and substantiates the need to amend the legislative acts.*

***Keywords:** residential premises, bankruptcy estate, social hiring, the only residential premises replacing residential premises, executive immunity.*

Дискуссия о возможности обращения взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина, в том числе при несостоятельности (банкротстве) и его условиях ведется в юридической литературе не первый год. Отправной точкой выступает формулировка абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, устанавливающая безусловный имущественный (исполнительский)

иммунитет в отношении жилого помещения (его части), которое является для гражданина-должника и совместно проживающих с ним членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Проблему обращения взыскания на жилье гражданина-банкрота также изучали Лагунова Е.А [1]., Саркисян А.В. [2] и др.

Проблема исполнительского иммунитета на единственное, но «роскошное» жилье должника находится в неопределенном состоянии с 2012 года. Тогда Конституционный Суд принял Постановление от 14.05.2012 N 11-П, в котором указал на допустимость размена дорогой квартиры или дома на жилье подешевле и предписал изменить законодательство для закрепления такой возможности.

Следует отметить, что законодательные поправки до настоящего времени не приняты. При этом Верховный Суд в развивал практику, в которой признавал неприкосновенность единственного жилья. Примером такой позиции может служить «дело Стружкина» [3]

История дела такова: должник-банкрот являлся собственником квартиры площадью 40,3 кв. м. Собранием кредиторов гражданина-банкрота принято решение, что один из кредиторов передает в собственность должника в качестве единственного пригодного для проживания жилого помещения квартиру площадью 19,8 кв. м, при этом расходы на приобретение замещающего жилого помещения будут компенсированы кредитору за счет реализации конкурсной массы. То есть, предполагалось предоставить должнику небольшую однокомнатную квартиру в городе его проживания, принадлежащее ему жилое помещение большего размера продать и компенсировать из вырученных средств стоимость однокомнатной квартиры предоставившему ее конкурсному кредитору, а остаток направить на удовлетворение требований кредиторов. Должник обжаловал решения, спор в итоге дошел до Верховного суда. В определении по этому спору Верховный суд РФ указал на позицию Конституционного суда РФ, но отмечал, что

законодатель так и не предложил необходимые критерии для размена, указав на отсутствие у судов права определять критерии допустимости обращения взыскания на единственное жилье до их установления федеральным законодателем.

Конституционный суд РФ с учетом своих предыдущих выводов в Постановлении от 26.04.2021 N 15-П указал, что нельзя отказывать в обращении взыскания на жилье только потому, что оно единственное. Оценка его рыночной стоимости в зависимости от обстоятельств дела может иметь решающее значение для решения вопроса: применять исполнительский иммунитет или нет. Кроме того, важно учитывать соотношение этой стоимости с суммой долга.

В отличие от позиции 2012 года, в 2021 г. Конституционный суд РФ указал, что законодательство по-прежнему нужно внести изменения, но при отсутствии законодательного регулирования его правовая позиция подлежит прямому применению, и возложил на суды определение пределов исполнительского иммунитета на жилье.

В связи с изложенным возникает вопрос: какой размер жилого помещения может считаться удовлетворяющим требованию обеспечения разумной потребности человека в жилище.

Частями 1, 2 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что нормой предоставления площади жилого помещения по договору социального найма (далее - норма предоставления) является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма. Норма предоставления устанавливается органом местного самоуправления в зависимости от достигнутого в соответствующем муниципальном образовании уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договорам социального найма, и других факторов.

В силу разъяснений абзаца 1 пункта 2 Постановления N 15-П от 26.04.2021 г. для соблюдения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения, следовательно представляется целесообразным предоставлять должнику жилое помещение в расчете на одного члена семьи в пределах стандарта нормативной площади жилого помещения, что не нарушает принцип соразмерности относительно законных интересов кредиторов.

Таким образом, правовое регулирование в данном случае должно быть направлено на недопустимость оставления гражданина – банкрота и членов его семьи без пригодного жилья в этом же населенном пункте, площадью не меньшей, чем по нормам предоставления помещения по договору социального найма.

Анализ судебной практики позволяет сформулировать ряд существенных положений при реализации единственного жилого помещения гражданина-должника, не являющегося предметом залога, в рамках процедуры банкротства гражданина [3, 4].

Так, вопрос о включении в конкурсную массу такого жилого помещения должен быть предварительно вынесен на обсуждение собрания кредиторов. Данное собрание созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредиторов (кредитора) или должника.

На собрании кредиторов должны быть обсуждены, в том числе, вопросы:

- о наличии у жилья, принадлежащего должнику, признаков излишнего;

- экономической целесообразности его реализации для погашения требований кредиторов;

- условиях, на которых должнику будет приобретено (предоставлено) замещающее жилье и требования, которым такое жилое помещение должно соответствовать.

Полагаем, представляется верным, что замещающее жилое помещение, предоставляемое должнику, должно находиться в пределах населенного пункта, в котором он проживает. При этом площадь предоставляемого жилого помещения не может быть меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма на должника и членов его семьи.

Собранием кредиторов могут быть определены и иные критерии, которым должно соответствовать замещающее жилое помещение (например, год постройки жилого дома, требования к коммуникациям и т.д.).

После принятия собранием кредиторов соответствующего решения о реализации единственного жилого помещения гражданина-должника указанный вопрос передается финансовым управляющим, кредитором или должником на рассмотрение арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве.

Арбитражный суд утверждает условия и порядок продажи имеющегося и предоставления замещающего жилья. По результатам рассмотрения названного вопроса суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Таким образом, несмотря на отсутствие соответствующих изменений в законодательстве, в настоящее время не исключена возможность реализации единственного жилого помещения гражданина-должника при соблюдении вышеуказанных критериев. Вместе с тем в законодательстве данный вопрос до настоящего времени не решен.

В целях устранения пробела в законодательном регулировании порядка реализации единственного жилого помещения гражданина-должника

предлагается внесение в Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующих изменений.

1. Абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в редакции:

«Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, кроме жилого помещения, указанного в абзаце втором части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Пункт 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнить абзацем вторым, следующего содержания:

«Исключение из конкурсной массы единственного пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи совместно проживающих жилого помещения допускается при совокупности следующих условий:

- встречного предоставления гражданину- должнику и членам его семьи совместно с ним проживающих замещающего жилого помещения площадью не меньшей, чем по нормам предоставления помещения по договору социального найма, предусмотренного жилищным законодательством, в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Право собственности гражданина - должника на имеющееся у него жилое помещение не может быть прекращено ранее государственной регистрации права собственности на замещающее жилое помещение.

- решение об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи принято большинством голосов от общего числа голосов конкурсных

кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

2. Пункт 2 статьи 15 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дополнить абзацем тринадцатым следующего содержания:

- «об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи в на условиях, которые установлены абзацем вторым пункта 3 статьи 213.25 настоящего Федерального закона».

Полагаю, что необходимость устранения пробела в праве при реализации единственного жилого помещения гражданина - банкрота на законодательном уровне обусловлена тем, что в настоящее время не усматривается возможности его преодоления иными способами. Предложенные дополнения будут в большей степени отвечать соблюдению баланса интересов кредиторов и должников.

Литература:

1. Лагунова, Е.А. О действии принципа исполнительского иммунитета в делах о банкротстве граждан в аспекте конституционных положений о защите семьи и праве на жилище / Е.А. Лагунова. — Текст: непосредственный // Российский судья. — 2021. — № 10. — С. 60-64.
2. Саркисян, А.В. Обращение взыскания на единственное жилье при банкротстве: поиск баланса ценностей. Комментарий к Определению судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 / А.В. Саркисян. — Текст: непосредственный // Обращение взыскания на единственное жилье при банкротстве: поиск баланса ценностей. Комментарий к Определению судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724. — 2019. — № 7. — С. 12 - 20.

3. Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.10.2020 по делу № 309-ЭС20-10004 / с. Р. Верховный. — Текст: электронный //: [сайт]. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fd6509b2-3770-4af7-ab4d-2a2d8d0527c9/aabbf0ab-fd50-4d63-b4e6-89b3ff78837b/A71-16753-2017_20201029_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.06.2022)].
4. Определение Верховного Суда РФ от 26.07.2021 N303-ЭС20-18761 по делу N A73-12816/2019 / с. Вер. — Текст: электронный // kad.arbitr.ru: [сайт]. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/f59a1ec9-7988-4c8b-95aa-3ca3c936553c/A73-12816-2019_20210726_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.05.2022).
5. Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2021 N 396-ПЭК21 по делу N A73-12816/2019 / св вер. — Текст: электронный // kad.arbitr.ru: [сайт]. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/a3b2f3b2-f482-4567-a534-8c1dfca70b59/A73-12816-2019_20211222_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 06.12.2022).