

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕДИАЦИИ В РОССИИ

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы правового регулирования медиации в Российской Федерации. Исследуются положительные стороны процедуры медиации. Выявляются причины, по которым процедура медиации не работает в России. А также в результате исследования предлагается законодателю сделать процедуру медиации обязательной процедурой досудебного урегулирования. Установить фиксированную низкую себестоимость проведения процедуры медиации на законодательном уровне.*

***Ключевые слова:** процедура медиации, правовой конфликт, досудебное урегулирование, соглашение*

***Annotation:** The article deals with the problems of legal regulation of mediation in the Russian Federation. The positive aspects of the mediation procedure are investigated. The reasons why the mediation procedure does not work in Russia are revealed. And also as a result of the study, it is proposed to the legislator to make the mediation procedure a mandatory procedure for pre-trial settlement. To establish a fixed low cost of conducting the mediation procedure at the legislative level.*

***Key words:** mediation procedure, legal conflict, pre-trial settlement, agreement.*

В настоящее время медиация является одной из самых обсуждаемых и актуальных проблем права в России. Изучая научные работы и мнения правоведов, можно сделать вывод, что самая главная проблема заключается в том, что граждане не совсем знакомы с институтом медиации. Однако, проведя анализ судебной практики, можно сделать вывод, что институт медиации в России не работает вообще. На примере судов Новосибирской области, в решениях судов за 10 лет, найдется не более пары десятков решений, где указано медиативное соглашение. Главная задача права - это регулирование правоотношений и разрешение правовых споров. Медиация в праве – это одна из альтернативных технологий урегулирования споров, которая обладает массой преимуществ: быстрое разрешение спора, поддержка и помощь независимого лица медиатора, сокращение расходов лиц участвующих в споре. Однако процедура медиации в России не работает. В чем заключается правовая проблема? Попробуем разобраться, с чем гражданин сталкивается при возникновении правового конфликта на практике.

В силу ч.5 ст.4 АПК РФ, п.3 ст.132 ГПК РФ, ч.3 ст.4 КАС РФ претензионный и досудебный порядок урегулирования спора является обязательным практически во всех случаях. На практике это является формальным действием. Гражданин отправляет претензию либо заявление, получает отказ либо не получает ничего. После этого он может обращаться в суд. Как таковым данная процедура не может считаться урегулированием, данная процедура может считаться только началом правового конфликта. В законодательстве не отражены детали досудебного урегулирования, что является правовой проблемой. На рассмотрение суда поступают дела, не прошедшие в силу законодательства урегулирование, что дает очень большую нагрузку на суды, затягивание сроков на рассмотрение дел. Процедура медиации в силу 193-ФЗ РФ является добровольной и необязательной. И здесь наблюдается правовая коллизия. Досудебный порядок урегулирования

обязателен, медиация не обязательна. И здесь нельзя не согласиться с профессором и известнейшим международным медиатором Шамликашвили Ц.А.: «Можно смело утверждать, что медиация и судебная система нуждаются друг в друге. Медиации сильная, независимая судебная система нужна как оплот, как гарант права в правовом государстве. И вместе с тем, как один из ключевых партнеров в распространении применения медиации гражданам, как помощник при формировании культуры мирного, не состязательного разрешения споров в обществе» [1] На данный момент суд не может направить на процедуру медиации, так как это будет основанием для отвода судьи. Считаю целесообразным сделать процедуру медиации обязательной в законодательстве Российской Федерации. В других странах, например, в Германии процедура медиации является обязательной процедурой, что снижает нагрузку на судебные органы, и разрешение правовых конфликтов оставляет обе стороны удовлетворенными, а не только одну из сторон правового конфликта. Принцип добровольности у медиации должен оставаться. Но добровольность должна заключаться в том, что человек сам решает пойти на примирение или нет, закончить процедуру соглашением, или однозначно решать правовой конфликт в суде. Но отправлять все дела в суд, без попытки примирить стороны в правовом государстве неприемлемо. В 21 веке нужно уметь договариваться, чтобы исключить войны и враждебные действия.

Еще одной из правовых проблем отказа граждан от процедуры медиации, высокая себестоимость процедуры. Фактически это процедура по стоимости равнозначна юридическому представительству в суде. Любой здравомыслящий человек понимает, что даже при профессиональном и талантливом медиаторе правовой конфликт может остаться нерешенным. Вследствие чего расходы на процедуру медиации добавятся к судебным расходам, а так как процедура медиации необязательна, дополнительные расходы становятся бессмысленными. Для мотивации граждан для

прохождения медиации необходимо установить низкую фиксированную стоимость процедуры, закрепленную на законодательном уровне.

Судебная процедура в Российской Федерации является состязательной. И даже если граждане обращаются за юридической помощью, представители сторон в судебном заседании тоже состязаются. Отсутствует связующее звено между участниками спора. В процедуре медиации — это лицо есть, который однозначно поможет выявить проблему и найти решение, которое обоюдно устроило бы обе стороны. Судья также не имеет право консультировать и давать советы сторонам. В целях частного и добросовестного исполнения судьями своих профессиональных обязанностей, независимости при принятии судебных решений Верховный Суд РФ в своем постановлении №27 от 31.05.2007 года рекомендовал «судьям избегать контактов с лицами, которые могли бы оказать на них влияние в связи с находящимися в производстве суда делами». В п.10 данного постановления предписано «судьям избегать личных общений с гражданами, а также с представителями организаций по вопросам, связанными с разбирательствами в суде дел этих граждан и организаций по вопросам, связанным с разбирательством в суде дел этих граждан и организаций, за исключением случаев, предусмотренных процессуальным законодательством. Судья не вправе давать советы и правовые консультации указанным лицам относительно их действий в судебном процессе» То есть фактически суд не примиряет стороны, а лишь выносит решение в силу закона. Если рассматривать правовые конфликты в семейном праве, например, где участниками являются супруги, родственники и дети, примирение сторон просто необходимо, так как даже после суда конфликт остается не решенным, а напротив порой обостряется еще больше, что для культуры права является неприемлемым. Для решения правового конфликта необходимо независимое связующее лицо стороны, которое поможет найти компромиссное решение и примирит стороны конфликта. При том найти решение, которое будет соответствовать закону. Процедура медиации является здесь самым

приемлемым способом. Нельзя не согласиться с мнением кандидата юридических наук А.В. Литвинова: «Медиаторство – это новый шаг в развитии общественных отношений, в развитии культуры этих отношений. Доказывается что не надо «шашками» махать и твой визави не злодей, а просто может быть заблуждающийся, а может это ты заблуждаешься и есть возможность мирным путем выяснить реальную ситуацию» [2] Когда возникает конфликт, человек не может думать разумно, им управляют эмоции. И в этот момент очень важно участие третьей стороны, которая хладнокровно может объяснить, в чем заключается конфликт и как эффективно и безболезненно решить его.

Можно сделать вывод, что процедура медиации - это эффективный способ урегулировать правовые конфликты. Конфликты приводят к потерям, к потерям не только у участников конфликта, но и к потерям у людей которые связаны с участниками конфликта. Конфликт, спор или война не могут принести положительный эффект, это в любом случае потери. Еще Цицерон говорил «...Зло войны и благо мира до такой степени известны людям, что с тех пор, как мы знаем людей, самым лучшим пожеланием было приветствие «мир вам»» Конфликты были, есть и будут. Главная задача законодателя примирять конфликты с наименьшими потерями. Примирительные процедуры являются самой актуальной проблемой права в наше время. Человек, провоцируя правовой конфликт, или вовлеченный кем-то в эту ситуацию, остается без поддержки со стороны государства. Юридическая помощь в одностороннем порядке конфликт решить не может. Юристы в состязательности продолжают правовой конфликт в суде. Судьи не могут советовать и примирять стороны. Они принимают решения в силу закона, удовлетворяя правовые требования лишь одной стороны, то есть фактически правовой конфликт остается нерешенным, а порой разгорается еще больше. Медиатор – это то лицо, которое может посоветовать и обоюдно помочь прийти сторонам к миру. Так как он лицо независимое, он видит ситуацию

хладнокровно, без лишних эмоций, которые мешают думать, он может понять корень конфликта. Можно сделать вывод, что законодатель должен стремиться сделать процедуру медиации работающим инструментом в России, а не простым фактическим указанием в законе, что это процедура есть. Поэтому считаю целесообразным рекомендовать законодателю процедуру медиации сделать обязательной процедурой досудебного урегулирования. А также установить фиксированную низкую себестоимость процедуры медиации на законодательном уровне.

Использованные источники:

I. Специальная литература:

1. *Шамликашвили Ц.А.* Медиация – современный метод внесудебного разрешения споров М.: ООО «Международный центр управленческого и политического консультирования» 2017
2. *Литвинов А.В.* Медиация. Базовый и расширенный курс. М.: ГОУ «МАРТИТ» 2011
3. *Пронина Е.В.* Психологические основы медиации: новый способ решения проблем/Серия: Технологии работы с молодежью.- Владимир:XXXXXX, 2015

II. Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 30.12.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]: федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 30.12.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 30.12.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) от 27.07.2010 №193-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 №27(ред. от 20.05.2010) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>