

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье рассматриваются некоторые проблемы применения на практике таких альтернативных процедур урегулирования спора как медиация и судебное примирение. В частности, на основе проведенного анализа, выявлено, закон не определяет легального определения понятия «примирительные процедуры», автором сформулировано собственное определение данному термину. Проанализирована практика применения примирительных процедур в гражданском процессе, установлено, что граждане очень редко обращаются за помощью к медиаторам, вследствие дороговизны предоставляемых ими услуг, а также еще реже к судебным примирителям. Автор выявил преимущество судебного примирения перед процедурой медиации, которое выражено в том, что судебный примиритель действует на безвозмездной основе. Предлагается организовать информирование граждан о существовании альтернативных способов разрешения конфликтов, предусмотреть меры стимулирующего характера для того, чтобы граждане чаще обращались к институту примирительных процедур, что в свою очередь поможет снизить нагрузку на судебные органы.

Ключевые слова: медиация, судебный примиритель, судебное примирение, альтернативный способ разрешения споров.

Annotation: *this article discusses some of the problems of applying in practice such alternative dispute resolution procedures as mediation and judicial reconciliation. In particular, based on the analysis, it was revealed that the law does not define a legal definition of the concept of "conciliation procedures"; the author formulated his own definition of this term. The practice of applying conciliation procedures in civil proceedings is analyzed, it is found that citizens very rarely seek help from mediators, due to the high cost of the services they provide, and even less often to judicial conciliators. The author has identified the advantage of judicial reconciliation over the mediation procedure, which is expressed in the fact that the judicial mediator acts free of charge. It is proposed to organize informing citizens about the existence of alternative ways to resolve conflicts, to provide incentive measures so that citizens more often turn to the institute of conciliation procedures, which in turn will help reduce the burden on the judiciary.*

Key words: *mediation, judicial conciliator, judicial conciliation, alternative method of dispute resolution.*

Каждому гражданину гарантировано право на судебную защиту [1]. Судебные органы ежедневно рассматривают большое количество споров. Такая нагрузка, безусловно, сказывается на качестве и оперативности разрешения возникающих конфликтов [2]. В связи с этими обстоятельствами законодатель пришел к выводу, что необходимо предупредить увеличение количества дел, подлежащих рассмотрению в суде. Потребовалось развитие института внесудебного и досудебного урегулирования по отдельным видам споров. На законодательном уровне были закреплены положения (глава 14.1. Гражданского процессуального кодекса РФ [3]), устанавливающие порядок применения примирительных процедур в гражданском судопроизводстве.

ГПК РФ устанавливает порядок применения примирительных процедур. В частности, закон предусматривает, что примирение сторон строится на принципе добровольности, принципе равноправия, принципах сотрудничества

и конфиденциальности. Вне зависимости от стадии процесса может быть применена та или иная примирительная процедура. Стороны вправе заявлять ходатайство о применении примирительной процедуры, а также суд сам может предложить сторонами решить конфликт мирным путем, то есть посредством применения одного из альтернативных методов разрешения споров, что является основанием для примирения. К примирительным процедурам относятся медиация, переговоры, а также судебное примирение. По итогам проведения одной из названных процедур уже в процессе рассмотрения дела в суде судом утверждается мировое соглашение. Форма, содержание, а также порядок утверждения и исполнения мирового соглашения устанавливается также нормами ГПК РФ. Основным недостатком является только тот факт, что закон, хотя и устанавливает порядок применения примирительных процедур, легальное определение понятию «примирительные процедуры» отсутствует.

По нашему мнению, применение примирительных процедур очень положительно сказывается на отношениях контрагентов. Дело в том, что основная цель примирительных процедур – сохранение доверительных партнерских отношений. Такое возможно именно посредством выработки наиболее приемлемого выхода из конфликтной ситуации, которая сложилась между сторонами, при этом не требуется определение виновной стороны, решение конфликта строится на взаимном уважении. Не исключается такой вариант развития событий, что после мирного урегулирования спора субъекты спорных правоотношений в дальнейшем будут развивать сложившиеся между ними деловые отношения.

Многие ученые отмечают преимущества применения примирительных процедур при разрешении возникших споров, однако, как показывает практика, существует целый комплекс проблем, который оказывает влияние на то, что институт примирительных процедур в гражданском процессе не может полноценно развиваться. Если мы проанализируем судебную статистику, то мы можем увидеть, что в 2020 году очень немногочисленное

количество конфликтных ситуаций было разрешено посредством применения процедуры медиации. Причиной этому может служить сложившееся в обществе недоверие к новому правовому институту. Вследствие низкого уровня юридической грамотности населения, отсутствия просвещения населения по данному вопросу, грамотно организованной информационной работы с гражданами, все это приводит к тому, что при возникновении конфликтов стороны спорных правоотношений не знают, что они могут обратиться за помощью к медиатору. Некоторые авторы, такие как К.И. Шафоростова, среди причин непопулярности такой примирительной процедуры как медиация называют высокую стоимость услуг, которые предоставляют медиаторы [4].

Недоверие к медиаторам складывается из того, что не каждый гражданин может согласиться на то, что его конфликт будет разрешать посторонний человек, который, кроме того, не может дать полноценную гарантию, что возникший конфликт будет разрешен на выгодных для обеих спорящих сторон условиях. Оплата услуг медиатора производится же вне зависимости от исхода дела, даже если стороны не заключили медиативное соглашение.

Кроме всего прочего, мы можем отметить недостаточное правовое регулирование процедуры медиации. Действующий закон, регулирующий порядок урегулирования конфликтных ситуаций с участием медиатора [5], не устанавливает, каким образом примирительные процедуры могут быть вписаны в процесс по конкретным делам. По нашему мнению, следовало бы предусмотреть некоторые меры стимулирующего характера для того, чтобы стороны стремились решить конфликт с помощью медиатора.

Некоторые авторы утверждают, что необходимо определить категории дел, которые должны в обязательном порядке решаться при помощи одной из примирительных процедур, то есть для отдельного спора должна быть предусмотрена обязательная примирительная процедура.

Однако с этим мнением нельзя согласиться, так как это будет противоречить правовой природе института примирительных процедур и, главное, принципу добровольности их применения. Необходимо лишь организовать порядок информирования субъектов о возможности применения примирительных процедур для разрешения конфликтов, ведь это позволит избежать обращения не проинформированных субъектов спорных правоотношений в суды, вследствие чего будет снижена нагрузка на судебную систему [6].

Нельзя закрепить обязательное применение процедуры медиации, так как добровольность применения примирительной процедуры предполагает, что в случае неполучения желаемого результата не исключается возможность обратиться в суд для установления виновной стороны в возникшем споре. Но конечно, не стоит забывать о том, что благодаря процедуре медиации и работе медиатора стороны могут лучше понять не только свои требования, какой результат хотят получить по результатам разрешения конфликта, но также легче определить требования противной стороны. Все эти факторы способствуют в дальнейшем быстрому и эффективному рассмотрению и разрешению дела в суде.

Медиация может применяться только по отдельным категориям споров, в чем мы видим также существенный недостаток. Так, если стороны состояли в гражданских правоотношениях, трудовых, семейных, экономических либо если их отношения были связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, то при возникновении конфликта они могут решить его при помощи процедуры медиации. Однако анализ правовых норм показывает, что медиация не может быть применима к публично-правовым и коллективным трудовым спорам. На наш взгляд, следует расширить сферу применения данной примирительной процедуры, например, на жилищные правоотношения и некоторые другие.

Новой примирительной процедурой также является судебное применение. В отличие от процедуры медиации разрешение конфликтной ситуации происходит при участии судебного примирителя. В качестве судебного примирителя может быть только судья в отставке. Судебный примиритель ведет переговоры со спорящими сторонами, а также с третьими лицами, принимающими участие в процессе разрешения конфликта. Он может ознакомиться с материалами дела, если на это есть согласие суда, изучает представленные сторонами документы, дает сторонам рекомендации, как возможно быстро и эффективно урегулировать возникший спор и сохранить партнерские отношения.

Судебное примирение в нашей стране применяется еще реже, чем процедура медиации. Связано это не только с тем, что данный правовой институт является новым, дело также в российском менталитете, уровне правовой культуры граждан, сложившихся правовых традициях. Все эти факторы влияют на то, что судебное примирение на сегодняшний день является одним из самых неиспользуемых процедур альтернативного разрешения споров. Однако граждан следует информировать о том, что одним из преимуществ судебного примирения является то, что судебный примиритель действует на безвозмездной основе, в отличие от медиатора. Услуги судебного примирителя оплачиваются за счет средств бюджета в соответствии с Постановлением Правительства РФ №504.

В заключении следует сформулировать определение понятия «примирительные процедуры». Примирительные процедуры – это процедуры, направленные на урегулирование конфликта, возникшего между сторонами, посредством выработки соглашения в ходе переговоров с привлечением третьих лиц либо без такового соглашения.

Использованные источники:

1. Гринь Е.А. Роль третейского суда при разрешении экономических споров в агропромышленном комплексе // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Отв. за выпуск О.А. Глушко. 2019. С. 107-111.

2. Гринь Е.А. Применение современных информационных и компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2021. №4 (196). С. 120-125.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

4. Шафоростова К.И. Медиация и судебное примирение: общие черты, различия, перспективы // Концепт. Научно-методический электронный журнал. 2018. №5. С. 123-129.

5. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27.07.2010 г. №193-ФЗ // СЗ РФ. 2010. №31. Ст. 4162.

6. Гринь Е.А. Развитие института медиации в России // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Ответственный за выпуск А. Г. Кощачев. 2019. С. 353-354.