

*Романова Кристина Германовна*  
*Студент магистратуры*  
*2 курс, факультет «Судебная власть, прокурорский надзор,*  
*организация*  
*правоохранительной деятельности, адвокатура, нотариат»*  
*АНО ВО «Московский гуманитарный университет»*  
*Научный руководитель: Григорьева Н.В.,*  
*к.ю.н., доцент*

**ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА  
СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ В МЕСТАХ СОДЕРЖАНИЯ  
ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ**

*Аннотация:* в статье мы говорим об исправительных колониях как местах лишения свободы уголовно – исполнительной системы, в которых должностными лицами совершаются преступления коррупционной направленности. В рамках совершения преступлений сотрудниками используются противоправные механизмы воздействия на осужденных. Автором приводится статистическая информация выявленных коррупционных проявлений в Российской Федерации, указываются недостатки правовой регламентации факторов, направленных на противодействие коррупционного поведения в пенитенциарной системе.

*Ключевые слова:* преступления, борьба с коррупцией, прокурорский надзор, уголовно – исполнительная система.

*Annotation:* this article refers to correctional colonies (facilities) as places of deprivation of liberty of the correctional system, in which officials commit corruption-related offences. In terms of the prevention of crimes committed by employees, illegal mechanisms of influence with convicts are used, the article provides statistical information on the identified corruption manifestations in the

*Russian Federation, and provides shortcomings in the legal regulation of factors aimed at countering corrupt behavior in the penitentiary system.*

**Key words:** *crimes, the fight against corruption, prosecutor's supervision, the criminal executive system.*

Одним из основных принципов уголовно-исполнительного законодательства провозглашен принцип законности (ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), который не допускает установления нормативными актами более низкого, чем закон, уровня ограничений прав осужденных, помимо тех, которые установлены законом. В настоящее время осужденные ограничены в правах только в том объеме, в каком это предусмотрено законом. Все остальные ограничения незаконны и подлежат безусловной отмене.

Уникальность прокуратуры как органа, осуществляющего надзор за соблюдением законов в учреждениях и органах УИС, заключается, в том, что она является надведомственной, а значит, независимой организацией, подчиняющей свою деятельность исключительно закону и требующей в силу своей компетенции от других органов, должностных лиц и граждан безусловного исполнения требований закона.

Хотелось бы поставить вопрос, какая же качественно – структурная цель работы сотрудников уголовно – исполнительной системы? Актуальность ответа на данный вопрос резко повышается в связи с незаконными действиями сотрудников и отказом восполнять правонарушения. В настоящее время имеется множество актуальных проблем прокурорского надзора, но рассмотрим мы конкретно коррупцию в органах пенитенциарной системы Российской Федерации. Российская система исполнения наказаний закрыта и неподконтрольна обществу, что позволяет безнаказанно пытаться и унижать попавших туда граждан. Однако закрытость, вседозволенность порождают не только пытки, но и масштабную коррупцию.

Изучение особенностей и специфики пенитенциарной преступности показывает, что в пенитенциарной преступности насильственная часть теряет свои позиции. Все в большей степени возрастает количество преступлений, направленных не на человека, а на дискредитацию пенитенциарной системы, ухудшение нормальной работы учреждений, где исполняются уголовные наказания в виде лишения свободы. Как утверждал А.П. Стуканов, «преступность в «местах не столь отдаленных» не только достаточно велика по масштабам, но и опасна по характеру, а также отличается своей жестокостью, регистрируется лишь незначительная часть из них»<sup>1</sup>.

Основная проблема – кадровый состав пенитенциарных учреждений. В соответствии с федеральным законодательством под коррупцией понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами».

Общероссийская проблема тотальной коррупции своеобразно преломляется в системе ФСИН. Для лиц, отбывающих наказание или находящихся в СИЗО, в местах, где почти все возможно: пронос в барак запрещенных предметов, вызов девушек «пониженной социальной ответственности», но все это возможно при наличии больших денег и ничего нельзя при их отсутствии.

Рассматривая статистику преступлений коррупционной направленности в общедоступной сети интернет, наиболее распространенными типичными преступлениями, совершаемыми «вовлеченными» сотрудниками уголовно-

---

<sup>1</sup> Стуканов А.П. Кресты. История побегов. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. С. 66.

исполнительной системы, является мошенничество. Так, по делу экс – заместителя директора ФСИН России Олега Коршунова, которому было предъявлено обвинение в особо крупном мошенничестве (ст. 159 УК РФ), в частности, денежные средства в размере 94,6 млн. руб. были выделены для проведения ремонтных работ в СИЗО Симферополя, что подтверждались документацией, но фактически проведены не были<sup>2</sup>. Система кажется довольно таки простой: главное подразделение ФСИН оплачивает государственный счет строительных работ подчиненному ему подразделению, которое в свою очередь для выполнения обязательств по контракту заключает субподрядные договора и происходит закупка стройматериалов у аффилированных коммерческих структур; в дальнейшем часть полученных средств обналичивается через контрагентов и делится между всеми участниками.

Выше описанные правонарушения - не единственный способ «дополнительного заработка» сотрудников. Так, недобросовестные представители уголовно – исполнительной системы за взятку проносят осужденным запрещенные предметы, например, мобильные телефоны. Желаящие, которые хотят звонить своим родственникам, приобретают сотовый, при этом факт приобретения устройства не предполагает свободное пользование им, также стоимость телефона существенно превышает рыночную. Разумеется, при обыске приобретенный телефон будет изъят и перепродан другому заключенному, а позже вновь изъят. Таким образом создается порочный коррупционный круг.

За плату платёжеспособному заключенному обеспечат обжитую камеру с набором удобств (горячая и холодная вода, телевизор и холодильник, вменяемые сокамерники). Оплата такого пребывания ежемесячная, при невозможности систематически вносить оплату заключенный будет переведен в камеру без вышеперечисленных удобств либо в «пресс – хату».

---

<sup>2</sup> Коммерсантъ от 12.09.2020 г. // <https://www.kommersant.ru/doc/4491066> (дата обращения 11.11.2020 г.)

Подобные действия были совершены в 2020 году сотрудниками СИЗО № 1 «Матросская тишина» старшим оперуполномоченным оперативного отдела Владиславом Остапенко и инспектором режима отдела и надзора Сергеем Войтко. В настоящее время вышеназванные лица находятся под стражей.

Таким образом становится очевидно, что сотрудники имеют явное намерение разделять осужденных на богатых и бедных, тем самым нарушая их права. Законодательство РФ гарантирует заключенным права и свободы и требует от государства соблюдать законодательные ограничения при применении методов исправления и наказания к осужденным.

В 2018 года Верховный суд разъяснил, что «помещение в места принудительного содержания и перемещение физических лиц в транспортных средствах должны осуществляться без нарушения условий содержания лиц, подвергнутых таким мерам»<sup>3</sup>, таким образом осужденные имеют право на личную безопасность, поскольку немаловажно поддерживать приемлемые условия существования в «местах не столь отдаленных».

Ввиду достаточно узкой направленности нашего исследования приводить в полном объеме состояние коррупционной преступности в России не представляется целесообразным, поскольку детальный анализ общих и частных явлений, а также их динамика, причинный комплекс проявившихся процессов претендуют на специальное глубокое изучение.

Однако крайне полезно принимать в расчет статистику прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции. Ниже представлены данные за 2018 – 2019 гг. Выявленных нарушений коррупционной направленности стало больше на 1,6% (234 тыс.), принесено протестов 1,9% (32 тыс.), направлено исковых заявлений в суд -2,1% (4 тыс.),

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2019.

внесено представлений 2,0% (63 тыс.), привлечено лиц к дисциплинарной ответственности 6,0% (72 тыс.), предостережено лиц о недопустимости нарушения закона -17,0% (3 тыс.), возбуждено уголовных дел -1,0% (3 тыс.)<sup>4</sup>. Несомненно, подобная динамика является прежде всего закономерным результатом принимаемых ФСИН России мер.

В свете вышеизложенного, с целью не становиться очевидцами того, как представители уголовно – исполнительной системы пользуются своим положением, сотрудники прокуратуры обязаны своевременно выявлять систематические нарушения прав лиц, содержащихся под стражей и отбывающих наказания, а также реагировать на них, не допуская попустительства, также устранить все допущенные нарушения закона Российской Федерации. Для решения данной проблемы также целесообразно найти пути конструктивного решения совместно с ОНК (Общественная наблюдательная комиссия), создать инспекцию на территории исправительных колоний, задачами которой будут решение насущных проблем осужденных, а также закрепить за ними право выносить решение, обязательные для исполнения.

#### **Использованные источники:**

1. Артемьев Н.С., Морозова Ю.А. Прокурорский надзор за соблюдением законности в следственных изоляторах // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015.№2.
2. Стуканов А.П. Кресты. История побегов. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. С. 66.
3. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2018 – 944с.

---

<sup>4</sup> Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ <http://genproc.gov.ru/> [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 20.11.2020).

4. Федеральный Закон О прокуратуре Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17 ноября 1995 года N 168-ФЗ) (с изменениями на 6 февраля 2020 года).