

Крюкова А.С.,

курсант

4 курс, факультет подготовки специалистов

по расследованию экономических преступлений

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение

высшего образования «Нижегородская академия Министерства

внутренних дел Российской Федерации»

Россия, г. Нижний Новгород

Научный руководитель: Шумкина Анна Владимировна

ДАЧИ ВЗЯТКИ (СТ. 291 УК РФ): ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

***Аннотация:** В данной статье рассматривается такое общественно-опасное явление, как коррупция. В работе затронуты вопросы, связанные с квалификацией преступления ст.291 УК РФ «Дача взятки». Обозначается, что ввиду несовершенства действующего законодательства, допускаются ошибки при квалификации данного преступления.*

***Ключевые слова:** коррупция, дача взятки, проблемы квалификации, материалы судебной практики, пути решения.*

***Annotation:** The article deals with certain issues related to the qualification of the events of Article 291 of the Criminal Code of the Russian Federation “Giving a bribe”. It is indicated that as a result of imperfect legislation of the law, mistakes were made when acquiring this situation, and ways to solve this problem were also drawn up.*

***Keywords:** corruption, bribery, problems of falsification, materials of judicial practice, solutions.*

Коррупция в современном мире является одной из основных проблем, поскольку она охватила не только Россию, но и все государства. Стоит отметить, что данная проблема не решена ни в одной стране мира, поэтому на борьбу с этим явлением направлены не только силы самого государства, но и всего международного сообщества. Данная проблема возникла со временем появления государства и деления общества на определенные слои. Данная тема не теряет своей актуальности, так как ежегодно преступления коррупционной направленности не уменьшаются, а наоборот увеличивается процент латентности совершенных преступлений.

Коррупционные проявления есть во многих сферах общественной жизни, но наиболее подвержена им сфера государственного управления, поскольку благодаря власти государственные служащие могут решить многие вопросы, а за их решение, по их мнению, требуется платить.

Большинство обывателей не представляют государственного служащего без стигмы коррупционера и поборщика, что наносит существенный удар по имиджу государственных органов и доверию населения к государственным служащим.

Результаты опроса, проведенного службой специальной связи и информации Федеральной службы охраны в 2020 году, свидетельствуют о том, что достаточное количество граждан оценивают деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции как неэффективную, а также данная тенденция увеличивается с каждым годом (рисунок 1).

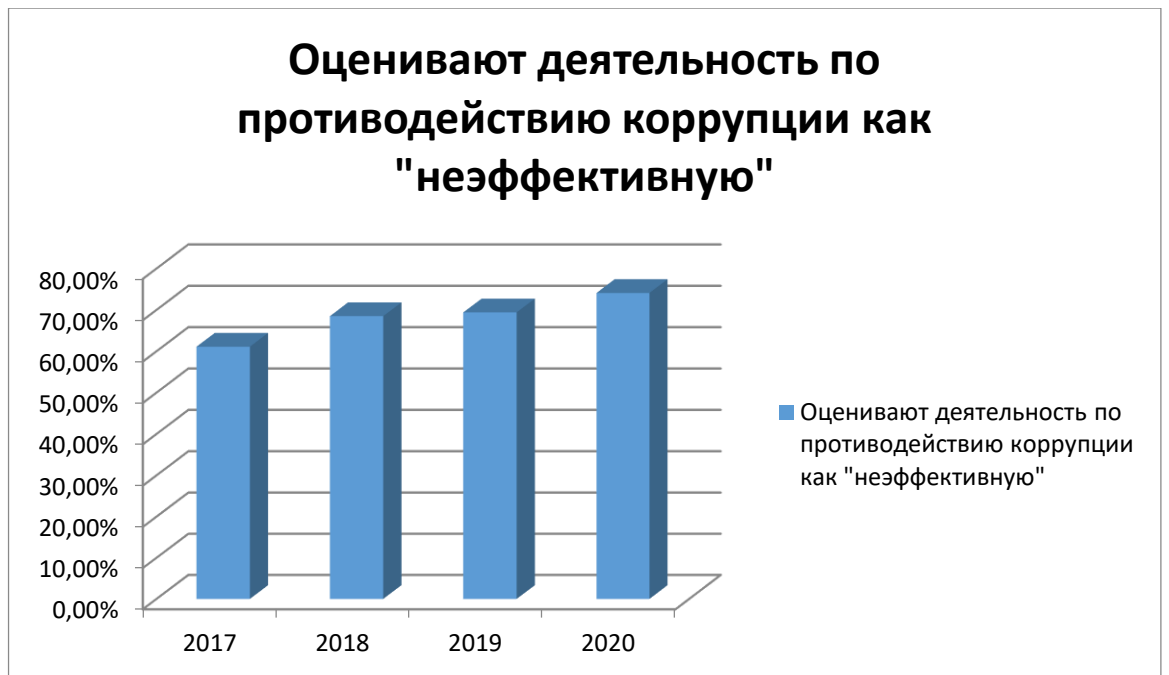


Рисунок 1 – Результаты опроса, проведенного Федеральной службой охраны (2020 год)

В данной статье хотелось бы затронуть общественно-опасное деяние, которое является связующим для многих преступлений коррупционной направленности, поэтому речь пойдет о даче взятки (ст. 291 УК РФ). Стоит обратить внимание на правовые аспекты юридической оценки при совершении общественно опасного деяния, подпадающего под признаки состава преступления, указанного в ст. 291 УК РФ.

Хотелось бы отметить, что правильная квалификация преступления позволяет уменьшить количество прекращенных уголовных дел, а также вынесенных оправдательных приговоров. Кроме того, сокращается количество необоснованных привлечений к уголовной ответственности.

Рассмотрим основные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ:

1. Одной из распространенных проблем квалификации дачи взятки является неправильное определение момента окончания преступления.

Некоторые суды допускают различную квалификацию одних и тех же действий обвиняемого [1, с.79-83]

Так, 28.10.2020 Шелковским районным судом Чеченской Республики вынесен приговор в отношении Климова Д.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что Климов Д.С., передвигаясь на автомобиле марки ВАЗ, нарушил правила дорожного движения и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 КоАП РФ. Инспектор ДПС выявил указанное нарушение, провел Климова Д.С. в служебный автомобиль для оформления протокола об административном правонарушении. Климов Д.С. предложил инспектору ДПС взятку в размере 12 000 рублей за то, чтобы он не составлял протокол об административном правонарушении. Предмет взятки Климов Д.С. положил на приборную панель служебного автомобиля. Инспектор ДПС от предлагаемой взятки отказался и сообщил в дежурную часть о противоправных действиях Климова Д.С. В данном случае судом действия обвиняемого квалифицированы как покушение на дачу взятки [2].

Другим примером служит приговор Белоглинского районного суда Краснодарского края от 03.11.2020 в отношении Гуденко М.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. Гуденко М.С. были совершены аналогичные действия: он, находясь в служебном кабинете инспектора ДПС, предложил ему взятку в размере 15 000 рублей за бездействие со стороны сотрудника ДПС в виде несоставления протокола об административном правонарушении. После того как сотрудник ДПС отказался от получения взятки, Гуденко М.С. повторно предложил ему взятку спустя несколько часов, положив 15 000 рублей на рабочий стол инспектора. При этом сотрудник ДПС после первого предложения взятки сообщил в дежурную часть о противоправных действиях Гуденко М.С., в результате чего, когда Гуденко М.С. пришел в кабинет инспектора второй раз, он был задержан

сотрудниками полиции. Действия Гуденко М.С. судом квалифицированы как оконченный состав [3].

Такое различие в правоприменительной практике обосновывается отсутствием законодательно закрепленного и единого мнения о моменте окончания преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ.

По нашему мнению, моментом окончания дачи взятки является получение должностным лицом хотя бы части предмета взятки. В случае же, когда должностное лицо не получило даже части взятки, а тем более отказалось от получения взятки, действия взяточника необходимо квалифицировать как покушение на дачу взятки.

2. Зачастую суды учитывают явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления в качестве смягчающего обстоятельства, а не в качестве обстоятельства, освобождающего от уголовной ответственности.

Так, 23.09.2020 Находкинским городским судом Приморского края вынесен обвинительный приговор в отношении Солдатова В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что Солдатовым В.А. была дана взятка в размере 20 000 рублей начальнику заочного отделения Дальневосточного мореходного училища за внесение в официальные документы (экзаменационные, зачетные ведомости и в ведомость по контрольной работе) заведомо ложных сведений о положительной сдаче Солдатовым В.А. экзаменов, зачетов и контрольной работы. В ходе судебного заседания установлено, что Солдатовым В.А. была дана явка с повинной, а также им осуществлялось активное содействие расследованию совершенного преступления. Судом данное обстоятельство учитывается как смягчающее, без возможности освобождения Солдатова В.А. от уголовной ответственности [4].

При определении оснований освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки необходимо исходить из конкретных

обстоятельств, учитываться должна не только явка с повинной, но и действия лица, направленные на активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Правоохранительным органам необходимо еще на этапе возбуждения уголовного дела фиксировать активные действия взяточдателя, способствующие раскрытию и расследованию преступления.

3. Проблема отличия совокупности преступлений от делящейся дачи взятки также характерна для правоприменительной практики по преступлениям, предусмотренным ст. 291 УК РФ.

ППВС №24 в п. 21 определил, что в качестве единого продолжаемого преступления следует квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяточдателя за общее покровительство или попустительство по службе, если данные действия были объединены единым умыслом.

Так, 19.05.2020 Ленинским районным судом г.Оренбурга вынесен приговор в отношении Староверова П.Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что Староверов П.Е. является директором ООО «Сурская ярмарка», деятельность которого связана с поставкой оборудования для медицинских учреждений. Намереваясь извлекать прибыль от деятельности ООО «Сурская ярмарка», связанной с поставкой медицинского оборудования в ГБУЗ «ОКПТД», Староверов П.Е. решил путем дачи взятки заручиться поддержкой главного врача Чуркина С.А. Чуркин С.А. с предложением Староверова П.Е. согласился, за заключение гражданско-правовых договоров на поставку медицинских изделий он потребовал 10% от суммы каждого договора. В результате преступных действий Староверова П.Е. и Чуркина С.А. между ООО «Сурская ярмарка» и ГБУЗ «ОКПТД» было заключено шесть договоров на разные суммы, с каждого договора Чуркин С.А. получал 10% в виде части взятки.

Судом действия Староверова П.Е. квалифицированы по одной статье – ч. 3 ст. 291 УК РФ, как делящееся преступление, поскольку Староверов П.Е.

является единственным взяткодателем и договоренность с Чуркиным С.А. была достигнута на общее покровительство, без детализации конкретных случаев и условий передачи взятки [5].

4. В некоторых случаях очень сложно отличить провокацию взятки от реальной дачи взятки. Зачастую, виновные лица в своих показаниях настаивают на том, что в отношении них была применена провокация взятки.

Так, 26.10.2020 Белгородским областным судом вынесен оправдательный приговор в отношении Коротких А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ.

В ходе судебного заседания установлено, что сотрудниками подразделения по делам несовершеннолетних проводилась проверка магазина, в котором осуществлялась продажа алкогольной продукции. В результате проверки был выявлен факт продажи алкоголя несовершеннолетнему лицу. Начальник подразделения по делам несовершеннолетних Булгакова М.Н. руководила проверкой и оформляла материал о совершении административного правонарушения. Владелец магазина Петрова О.В. осуществила звонок своему сожителю Коротких А.С. и сообщила о проведенной проверке. Коротких А.С., приехав на место, пытался убедить Булгакову М.Н. решить дело «мирно», после нескольких попыток, он положил в карман форменного бушлата Булгаковой М.Н. взятку в размере 15 000 рублей, после чего был задержан сотрудниками полиции. Судом первой инстанции в отношении Коротких А.С. вынесен обвинительный приговор за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ [6].

Однако, судом апелляционной инстанции Коротких А.С. полностью оправдан, поскольку суд пришел к выводу, что Булгакова М.Н. своим поведением и своими действиями подтолкнула Коротких А.С. к даче взятки. Булгакова М.Н. до приезда Коротких А.С. сообщила оперативным сотрудникам о возможной даче взятки, после чего на нее было установлено

секретной записывающее устройство. После приезда Коротких А.С. Булгакова М.Н. неоднократно выходила с ним на улицу, оставалась наедине, вела разговор о возможности рассмотрения материала проверки начальником отдела полиции, который применяет более мягкое наказание в отношении нарушителей, предлагала Коротких А.С. альтернативу: рассмотрение начальником отдела полиции или судом. Тем самым, судом принято во внимание поведение Булгаковой М.Н., как провокационное, подталкивающее Коротких А.С. к действиям коррупционной направленности.

Несмотря на наличие в действиях Коротких А.С. явных признаков преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, ситуация неоднозначная, поскольку только совокупность доказательств позволила выявить провокацию взятки. Очень сложно на этапе возбуждения уголовного дела, проведении первых следственных действий определить наличие в действиях того или иного лица провокации, для этого необходимо изучить всю совокупность доказательств, а также исключить обвинительный подход в процессе расследования.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о наличии проблемных аспектов, касаемых квалификации по ст. 291 УК РФ «Дача взятки». Дискуссионные моменты вызывают трудности и порождают ошибки в правоприменительной деятельности. Целесообразно было бы дать соответствующее разъяснение по данному поводу, дополнив им действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Библиографический список:

1. Гришин, Д.А. Вопросы уголовной ответственности и освобождения от ответственности за дачу взятки лицам, занимающим должности государственной и муниципальной службы в Российской

Федерации / Д.А. Гришин, С.Н. Сабанин // Муниципалитет: экономика и управление. – 2019. - №4. – С. 79-83.

2. Приговор Шелковского районного суда Чеченской Республики от 28.10.2020 по делу №1-95/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2G7g8jxjS6YJ/> (дата обращения 16.01.2022).

3. Приговор Белоглинского районного суда Краснодарского края от 03.11.2020 по делу № 1-92/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/KCZBiy3xaRg3/> (дата обращения 17.01.2022).

4. Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 23.09.2020 по делу № 1-55/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/zBGwYouklO5T/> (дата обращения 17.01.2022).

5. Приговор Ленинского районного суда г.Оренбурга от 19.05.2020 по делу №1-108/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1JxJeIRP8Tlj/> (дата обращения 18.01.2022).

6. Приговор Белгородского областного суда от 26.10.2020 по делу №1-88/2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/vA7DpCgmTbgh/> (дата обращения 18.01.2022).