

*Галиакбарова С.В., Бакалавр 1 курса
группы Б(ОП)О-1.1
Института права БашГУ
Кандидат юридических наук, доцент кафедры
Государственного права
Института права БашГУ
Аминов И.Р.*

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

***Аннотация:** в данной статье рассматривается одной из самых важных конституционных прав человека и гражданина. Судебная система одной из веток власти Российской Федерации и судебная власть призвана соблюдать справедливость в обществе и разрешать возникшие споры между гражданами Российской Федерации. Важно понимать, что никто кроме суда не может привлечь к уголовной ответственности и вынести наказание в виде лишения свободы на определенный срок, то есть ограничить конституционное право гражданина на свободу передвижения. Этому свидетельствует главный закон нашей великой и необъятной родины.*

***Ключевые слова:** судебная власть, человек, гражданин, справедливость, честность, обоснованность.*

JUDICIAL PROTECTION OF HUMAN AND CIVIL RIGHTS AND FREEDOMS

***Abstract:** this article considers one of the most important constitutional rights of a person and a citizen. The judicial system is one of the branches of government of the Russian Federation and the judiciary is called upon to observe justice in*

society and resolve disputes between citizens of the Russian Federation. It is important to understand that no one except the court can bring to criminal responsibility and impose a sentence of imprisonment for a certain period, that is, limit the constitutional right of a citizen to freedom of movement. The main law of our great and vast homeland evidences this.

Keywords: *judicial power, person, citizen, justice, honesty, reasonableness.*

Смысл наличия власти в государстве – гарантия безопасности его граждан. Поэтому одна из важнейших задач федерального центра в обозримом будущем продемонстрировать населению регионов России свою необходимость. В свою очередь региональные власти в федеративном государстве также имеют свой специфический круг вопросов, касающихся удовлетворения потребностей граждан, прежде всего тех, которые связаны с особенностями того или иного региона и его частными проблемами [1, С. 63].

Современная практика принятия законов свидетельствует о том, что инициаторы законопроектов стремятся к максимально конкретному урегулированию общественных отношений в той или иной сфере, не сообразуясь с тем, что закон с точки зрения формы является прежде всего актом рамочного, а не конкретного регулирования. Многие из принятых законодательных актов игнорируют данное правило. В свою очередь, это приводит к «загромождению» содержания законов, изданию их не по назначению, что в значительной степени девальвирует такую важную форму права, каковой является закон [2, С. 133].

Актуальность темы выражено в том, что конституционные права человека и гражданина присваиваются и даются ему с момента его рождения и являются неотчуждаемыми, то есть не один государственный орган не может их лишить, кроме суда.

И то суд имеет право их только ограничить на определенный срок вплоть до такого момента пока лицо совершившее административное правонарушение

или уголовное преступление, но раскается и не загладит полностью вред перед потерпевшими в лице которого могут быть, как физические, так и юридические лица, и государство.

На наш взгляд это реализует принцип равноправие всех граждан перед судом и правосудием.

Российская Конституция весьма лаконично и фрагментарно характеризует отечественную судебную систему и судоустройство [2].

Исходя из истории российского государства стоит отметить, что при решении разного спора люди обращались к народному вече именно народное вече собиралось и решало судьбу каждого отдельного спора и какая из сторон говорит правду, а какая из сторон обманывает и должна понести наказание.

В целом институт правосудия в России прошел колоссальные изменения это в первую очередь связано с тем, что этого требовала разная эпоха и время. Первым кодифицированным актом в котором содержалось описание деяний, за которые следовала юридическая ответственность и применялось наказание — это судебник 1547 года именно с него началось полноправное развитие судебной системы, как отдельной ветви власти в России.

Следующим этапом развития судебной системы являются реформы Петра Великого, а именно создание Правительствующего Сената, который являлся в свою очередь высшей апелляционной инстанцией, но здесь стоит сделать оговорку она заключается в том, что Сенат не коим образом никак не мог ограничивать власть царя, и Петр мог в любой момент отменить решение Сената и вынести, то решение, которое ему благо рассудиться.

А именно в частности если дело касалось государственного служащего с высоким чином, и он совершил преступление, то Петр Великий мог его помиловать и тем самым освободить от наказания, тем самым можно сказать Сенат и являлся судебным органом, но он находился под наблюдением и контролем царя.

Даже в императорскую эпоху самодержавным российским правителям было искренне непонятно, что кроме них еще кто-либо мог распоряжаться судьбами людей [3].

Этот шаг смог привести к созданию новой мысли, а именно впервые в России были приведены попытки отделить судебную власть от административной и сделать судебную власть независимой от существующих веток государственной власти.

Поворотным моментом считается подписание манифеста от 8 сентября 1802 года, который создал министерство юстиции в ведение которого входило в том числе осуществление правосудие и признавался принцип верховенства закона. Все судебные учреждения, которые находились в губерниях Российской империи теперь подчинялись министерству юстиции и именно министерство осуществляло контроль за их деятельностью.

На наш взгляд заслуживает внимания судебная реформа 1864 года, которая стала отправной точкой для создания прообраза той судебной власти, которую мы имеем в настоящее время. Если рассматривать более подробно, то данная реформа укрепила и закрепила основополагающий принцип — это состязательность сторон, теперь сторона обвинения и защиты состязались между собой и представляли доказательства своей правоты и пытались убедить суд в своей правоте.

Не менее важным является то, что суд стал проходить открыто и гласно, теперь была создана прозрачность судопроизводства его открытость и объективность, без обвинительного уклона. Произошло важное событие и наконец то судебная власть была отделена от административной полностью. Теперь судебная власть стала самостоятельной ветвью государственной власти и получила статус независимой.

Исходя из истории создания и становления судебной власти можно выявить, что этот путь был тернист и жесток, процесс носил затяжной характер и прошел невероятное количество политических интриг и событий,

но в конечном счёте в настоящее время в России имеется полноценная судебная система, которая подразделяется на две основные ветки — это суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

В настоящее время судебная система прошла через большое количество реформ и нововведений в частности был упразднен Высший арбитражный суд Российской Федерации и был создан электронный документооборот, теперь не только хранятся в архивах зданий суда, но также и на официальных сайтах судов.

Эти новеллы подчеркивают то, что судебная система Российской Федерации постоянно совершенствуется и находится в стадии развития, но к сожалению, в судебной системе есть много и изъянов, недостатков.

В современном мире, где стремительно набирает обороты процесс глобализации, постоянно возникает противостояние интересов различных социальных групп, возрастает роль судебной власти, чья особая роль уже прочно установлена в государственном механизме разделения властей [4].

В частности, по уголовным делам выносится небольшой процент от общего числа оправдательных приговоров, это связано с тем, что безусловно работа правоохранительных органов находится на высоком уровне, но в тоже время за каждым обвинительным приговором стоит человеческая жизнь, которая будет ограничена на срок, который определит суд.

Следует отметить, что остаётся значительное количество проблем, не позволяющих более стремительной реформации судебной системы [5].

Следующей проблемой является то, что выносится часть не справедливых решений, а именно, которые не обоснованные и нарушается принцип правосудия и справедливости, поэтому граждане вынуждены проходить апелляцию, кассацию и в некоторых случаях надзорную инстанцию, но даже в этом случае если ничего не помогает они обращаются в Европейский Суд по правам человека. Если бы в нашей судебной системе

было всё идеально, то стали ли граждане обращаться в Европейский Суд по правам человека, на наш взгляд нет.

Для решения двух вышеизложенных проблем, на наш взгляд требуется провести реформу, а именно поднять значимость института суда присяжных, для того, чтобы по уголовным делам средней тяжести, тяжким и особо тяжким проводились суды исключительно с использованием суда присяжных, так как это дела, как правило связанные с общественным резонансом и не нарушаю принцип гласности и состязательности граждане тоже имеет право высказать свою позицию и определить заслуживает ли преступник наказания или его необходимо освободить из под стражи в зале суда.

Для решения второй проблемы требуется провести комплексную работу над повышением квалификации сотрудников государственных органов и органов судебной власти, для того, чтобы каждый сотрудник поднимал, что конституционные права человека и гражданина и верховенство закона, а также Конституция Российской Федерации является важнейшим документом для соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина. И в первую очередь необходимо думать при принятии решения о том, что последует за принятым решением и какие это обременения несёт в себе для человека. Соотнести понятие разумности и справедливости наказания. Главное не наказывать человека, а направить его на путь исправления и осознания того, что он совершил.

Таким образом можно сделать несколько выводов о том, что судебная система Российской Федерации, как и любая судебная система в мире не совершенна и нуждается в постоянной коррекции, модернизация и усовершенствовании. Предложенные нами идеи могут способствовать совершенствованию деятельности судебной власти Российской Федерации, а также внедрению новых методов к отправлению правосудия.

Список использованной литературы:

1. Аминов И.Р. Развитие законотворчества в России: вызовы современности. В сборнике: Юриспруденция как интегративный феномен современного российского общества и государства. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Юридического института НИУ «БелГУ». 2018. С. 131-135.
2. Аминов И.Р. Государственно-правовые проблемы модернизации российских регионов // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 1 (43). С. 57- 60.
3. Рябина Т.К. Становление судебной власти в России в XIX- XX вв // В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения. сборник научных статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Курск, 2016. С. 7.
4. Колесников Е.В. Судебная власть как гарантия государственного суверенитета России // В сборнике: Международный и национальный механизмы обеспечения суверенитета. Материалы VIII Международного Конституционного Форума, посвященного 80-летию Саратовской области. 2017. С. 99.
5. Григорьев О.В. Судебная система России: вчера, сегодня, завтра // Заметки. 2018. № 7 (32). С. 37-40.
6. Глобенко О.А., Миненко К.С. К вопросу о судебной власти в современной России // В сборнике: Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. 2017. С. 326.
7. Гительман А.А. Сравнительно-правовой анализ судебной системы и отношения населения к суду в России и Соединенных Штатах Америки // Ростовский научный журнал. 2019. № 1. С. 236.