

УДК 343.535.1

*Бедров А.С.,
студент 2 курса магистратуры направления подготовки
«Корпоративный юрист»
Российский Государственный Университет Правосудия
Россия г. Москва*

**ПРАКТИКА АС МОСКОВСКОГО ОКРУГА ПО ВОПРОСУ
ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ ПО Ч.3 СТ. 13.14
КОАП РФ**

***Аннотация:** Деятельность арбитражного управляющего сопряжена с большим количеством рисков, один из которых – это возможность привлечения к административной ответственности.*

Современное российское законодательство о банкротстве содержит обширный перечень норм, нарушение которых может повлечь административную ответственность арбитражного управляющего.

Деятельность управляющего по соблюдению всех этих норм осложняется правовой неопределённостью, связанной с различными интерпретациями данного законодательства судами.

Автором был проведен анализ судебной практики Арбитражного суда Московского округа с целью определения конкретных оснований, которые признаются Арбитражным судом Московского округа в качестве оснований, для привлечения к административной ответственности.

***Ключевые слова:** несостоятельность; банкротство; арбитражный управляющий; административная ответственность; анализ судебной практики.*

Annotation: *The activity of the arbitration manager is associated with a large number of risks, one of which is the possibility of bringing to administrative responsibility.*

Modern Russian bankruptcy legislation contains an extensive list of norms, violation of which may entail administrative liability of the arbitration manager. The activities of the manager to comply with all these norms are complicated by legal uncertainty associated with different interpretations of this legislation by the courts.

The author analyzed the judicial practice of the Arbitration Court of the Moscow District in order to determine the specific grounds that are recognized by the Arbitration Court of the Moscow District as grounds for bringing to administrative responsibility.

Keywords: *insolvency; bankruptcy; insolvency trustee; administrative responsibility; analysis of judicial practice.*

Введение

Арбитражный управляющий – это специальный субъект профессиональной деятельности, прошедший советующую подготовку, сдавший теоретический экзамен по результатам этой подготовки и имеющий членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Как установлено п.4 ст.20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в ходе проведения процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный суд Московского округа достаточно часто дает толкование данным принципам при разрешении вопроса о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

В частности, в постановлении АС Московского округа от 07.09.2022г. по делу №А41-77821/21 суд указывает, что: «В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действий определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства Российской Федерации, либо стандартам, выработанным правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве».

В отношении понятия добросовестности суд указывает, что: «Добросовестность действий арбитражного управляющего выражается в действиях, не причиняющих вреда кредиторам, должнику и обществу».

За нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) арбитражный управляющий подвержен административной ответственности на основании п.3 и п.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Следует отметить, что состав правонарушения, установленного ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным, следовательно, для привлечения управляющего к ответственности в рамках данной статьи достаточно одного «формального» нарушения любого требования законодательства о банкротстве. При этом, если за первое нарушение санкция п.3 данной статьи предусматривает штраф в размере от 25 000 руб. до 50 000 руб., то за повторной нарушение в период, когда управляющий подвергнут административному наказанию, действует состав п. 3.1 указанной статьи. Санкция, в соответствии с данным пунктом, заключается в дисквалификации управляющего на срок от 6 месяцев до 3 лет.

С точки зрения арбитражного управляющего, опасность административной ответственности заключается как в строгости ответственности (дисквалификация означает автоматическое отстранения от всех дел о банкротстве, а также необходимость последующего восстановления в саморегулируемой организации), так и в многообразии обстоятельств, за которые можно быть подвергнутым административному наказанию.

В связи с этим, возрастает роль суда в толковании права и определении конкретных обстоятельств, на основании которых можно определить, допустил ли управляющий нарушение законодательства о банкротстве или нет.

В ходе проведения данного исследования было проанализировано 200 Постановлений Арбитражного суда Московского Округа по вопросу о разрешении споров, связанных с привлечением арбитражных управляющих к ответственности, установленной п.3 и п. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Цель данного исследования – ответить на вопрос, каким образом арбитражные суды определяют основание для привлечения управляющего к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ.

В ходе исследования были выявлены следующие Постановления, имеющие *ratio decidendi*, которое может использоваться как прецедент для нижестоящих инстанций.

В частности:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022г. по делу № А41-7341/22

Управление Росреестра, обращаясь в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Иванчака И.И., в обоснование своих требований указало на нарушение управляющим периодичности проведения собрания кредиторов должника, а именно в непроведении управляющим собраний кредиторов должника в 2021г. Согласно позиции Управления, очередное собрание кредиторов должно было состояться в январе 2021г.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления Управления Росреестра по следующим основаниям:

- Согласно документам, представленным арбитражным управляющим, последний болел в период с 25.01.2021г. по 10.02.2021г.

- Арбитражным управляющим были предоставлены обращения кредиторов, в которых они указывали на отсутствие вопросов, подлежащих разрешению на собрании кредиторов и просили не проводить собрания кредиторов в 2021 году.

Суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций и указал, что: «Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Управлением не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях арбитражного управляющего состава вменяемого административного правонарушения.»

Следовательно, согласно толкованию АС Московского округа, непроведение собрания кредиторов не будет считаться нарушением нормы п.1 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), в случае если большинством голосов конкурсных кредиторов принято решение не проводить собрание кредиторов.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по делу № А40-108271/21

В данном деле Управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с заявлением к арбитражному управляющему Харитонову К.А. В обоснование своих требований Управление указало на, в том числе, непроведение собраний кредиторов в установленные законом сроки.

В ответ на это, арбитражный управляющий предоставил письмо мажоритарного кредитора должника с указанием на нецелесообразность проведения собраний кредиторов должника. Также, в последующем, на основании требования данного мажоритарного кредитора, управляющим было проведено собрание кредиторов, на котором были приняты следующие решения: 1) Изменить периодичность проведения собрания кредиторов ООО «Стройсервис» на «не реже одного раза в шесть месяцев». 2) Одобрить действия конкурсного управляющего ООО «Стройсервис» по проведению

собраний кредиторов в период с 29.06.2020 по 05.05.2021 с периодичностью не реже одного раза в шесть месяцев.

Арбитражный апелляционный суд признал данные действия законными и отказал Управлению в удовлетворении заявления о привлечении к ответственности.

Суд округа поддержал выводы апелляционной инстанции и отметил, что «суд апелляционной инстанции обоснованно заключил, что действия по проведению собраний с иной периодичностью могли быть одобрены кредиторами в последующем».

Таким образом, собрание кредиторов имеет право ретроспективно установить отсутствие определенной обязанности у арбитражного управляющего.

Также интересна позиция суда округа по вопросу о применении санкции п 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, в частности, суд согласился с апелляционной инстанцией в том, что «правонарушение, выразившееся в просрочке проведения собрания кредиторов ООО «Стройсервис», а также включении в ЕФРСБ сведения об оспаривании сделок с нарушением установленного срока, при том, что такие данные размещены в других открытых источниках, как обоснованно заключил суд апелляционной инстанции, не может свидетельствовать о том, что цель административной ответственности может быть достигнута только в том случае, если арбитражный управляющий больше не будет осуществлять свою деятельность и что данное наказание больше всего отвечает интересам должника, кредиторов и общества».

Постановление Арбитражного суда Московского Округа от 08.06.2022г. по делу № А41-78045/21

Управление Росреестра обратилось в арбитражный суд с заявлением к арбитражному управляющему Давыдову Я.В. В обоснование своих требований Управление указало на нарушения управляющим в ходе

процедуры банкротства в отношении ООО «Остров Энергомаш», выразившиеся непроведением анализа финансового состояния должника и указания в Реестре требований кредиторов неполной информации в отношении кредиторов.

Суд первой инстанции согласился с заявлением Управления Росреестра. Апелляционный суд в удовлетворении заявления отказал. Суд Округа согласился с позицией апелляционной инстанции. В частности, по вопросу о неуказании в реестре требований кредиторов контактных телефонов и банковских реквизитов кредиторов, апелляционный суд отметил, «что указание данных сведений не является обязательными и не влечет ответственности за их невнесение, так как данные сведения подлежат внесению арбитражным управляющим при их наличии у последнего».

Дополнительно, суд округа согласился с позицией апелляционного суда в части указания на то, что «методические рекомендации носят рекомендательный характер».

По вопросу о непроведении финансового анализа в отношении должника, судом кассационной инстанции вновь поддержана позиция апелляционного суда: «Поскольку срок для проведения анализа финансового состояния должника Законом о банкротстве не определен, а то обстоятельство, что анализ финансового состояния не был проведен вплоть до даты прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) № А41-101617/19 в отношении должника, не свидетельствует о наличии события вменяемого административного правонарушения». В обоснование своей позиции суд указывает, что актуальный бухгалтерский баланс должника управляющему передан не был, а, по данным последнего бухгалтерского баланса должника, стоимость активов составила более 60 000 000 руб., что требовало привлечения аудитора за счет средств должника.

Таким образом, при отсутствии такой возможности, управляющий может не проводить финансовый анализ должника, и это не будет считаться

нарушением п.1 ст.67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2022г. по делу №А40-203719/21

Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении Гаврильева С.В. к административной ответственности. Основанием для подачи заявления стала публикация управляющим сообщения в газете «Коммерсантъ» о введении процедуры банкротства с нарушением срока.

При этом, суд Округа поддержал позицию нижестоящих судов касательно того, «для подачи заявки-договора в АО «Коммерсантъ» на публикацию сообщения о введении процедуры банкротства в отношении должника арбитражному управляющему необходимо дождаться его размещения на официальном интернет-сайте Арбитражных судов Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru>)».

Таким образом, срок, в течение которого арбитражный управляющий должен направить сведения о введении процедуры банкротства на опубликование, исчисляется с даты официальной публикации судебного акта.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2022г. по делу №А41-90782/2021

Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении Кондратьева А.С. к административной ответственности. Поводом для подачи данного заявления стали нарушения управляющим законодательства о банкротстве, выраженные в неопубликовании в газете «Коммерсантъ» сообщения об удовлетворении заявления третьего лица о намерении погасить требования налогового органа в процедуре банкротства.

Суд округа согласился с позицией нижестоящих судов о том, что данное бездействие образует состав правонарушения по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ

Таким образом, несмотря на то, что ст. 129.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлен специальный порядок погашения требований по обязательным платежам в бюджет, публикация сообщения об удовлетворении такого заявления является обязательной.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2022г. по делу № А40-36710/2022

Кредитор обратился в суд с заявлением о признании незаконным определения Управления Росреестра об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении управляющего Макарова В.В.

Поводом для обращения послужил отказ Управления в возбуждении дела об административном правонарушении, выразившегося в публикации управляющим сообщения в ЕФРСБ, публикация которых не предусмотрена специальными нормами закона о банкротстве физических лиц.

Судами первой и апелляционной инстанций было отказано в удовлетворении заявления кредитора.

Суд округа согласился с позицией нижестоящих инстанций и отметил, что «включение арбитражным управляющим в ЕФРСБ сообщения о результатах собрания кредиторов, о подаче в суд заявления о признании сделки должника недействительной, о признании сделки должника недействительной, о получении требований кредитора, не было в рассматриваемом случае обязательным, однако не свидетельствовало о нарушениях арбитражным управляющим Макаровым В.В. императивных требований Закона о банкротстве, по факту которых в отношении Макарова В.В. могло быть возбуждено дело об административном правонарушении.»

Таким образом, согласно правовой позиции Арбитражного суда Московского округа, публикация сообщений, непредусмотренных

специальными нормами о банкротстве физических лиц, не будет являться административным правонарушением.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022г. по делу № А40-284639/2021

Прокурор Северо-Западного административного округа города Москвы обратился с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Байсонгуровой А.В. Поводом для подачи заявления стало неопубликование в ЕФРСБ управляющим сведений о получении требований кредиторов, а также неопубликование сообщения о завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданина.

В противоречие позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2022г. по делу № А40-36710/2022, суд округа в данном деле согласился с позицией нижестоящих судов и признал, что непубликация сообщений о получении требований кредиторов образует состав административного правонарушения по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Интересно, что рассматривала данное дело судья Латыпова Р.Р., которая также рассматривала (в составе тройки) и предыдущее дело.

Таким образом, практика Арбитражного суда Московского округа по вопросу необходимости публикации сообщений о получении требований кредиторов противоречива.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022г. по делу № А40-32569/2022

Управление Росреестра обратилось с заявлением о привлечении Криксина Ф.И. к административной ответственности. Поводом для обращения в суд являлся пропуск управляющим срока публикации сообщения о подаче заявления о привлечении контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности на 2 дня.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции в том, что «пропуск срока на 2 дня при опубликовании сообщения хотя формально и является административным правонарушением, однако сам по себе не повлек существенного нарушения каких-либо прав (в том числе имущественных) для должника, его кредиторов, общества и государства».

Таким образом, согласно правовой позиции Арбитражного суда Московского округа, при разрешении вопроса о назначении административного наказания судам необходимо учитывать также наличие факта нарушения прав заинтересованных лиц.

Заключение

Административная ответственность арбитражного управляющего представляет собой элемент риска, сопряженного с осуществлением им профессиональной деятельности.

Как следует из изложенного выше анализа отдельных Постановлений Арбитражного суда Московского округа, конкретные основания для привлечения управляющего к административной ответственности определяются судом на основании конкретных обстоятельств дела.

При этом, судебная практика Арбитражного суда Московского округа по ряду вопросов характеризуется противоречивостью (см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2022г. по делу № А40-36710/2022 и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022г. по делу № А40-284639/2021)

Как правило, Арбитражный суд Московского округа при рассмотрении кассационных жалоб по делам о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих редко формирует свою собственную позицию и, как правило, поддерживает выводы нижестоящих судов, о чем свидетельствует представленная судебная практика.

По итогам исследования судебной практики, можно сделать следующие предложения, касающиеся совершенствования законодательства:

- Сделать состав ст. 14.13 КоАП РФ материальным, а не формальным, что позволит резко сократить количество привлечений арбитражных управляющих по формальным основаниям нарушения последними законодательства о банкротстве;

- Конкретизировать нормы Закона о банкротстве в части публикаций сообщений в отношении физических лиц, что позволит управляющим четко осознавать, будет ли их действие или бездействие по публикации сообщений иметь признаки административного правонарушения.

Список использованных источников:

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022г. по делу № А41-7341/22.
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2022 по делу № А40-108271/21.
3. Постановление Арбитражного суда Московского Округа от 08.06.2022г. по делу № А41-78045/21.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2022г. по делу №А40-203719/21.
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2022г. по делу №А41-90782/2021.
6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2022г. по делу № А40-36710/2022.
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2022г. по делу № А40-284639/2021.
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2022г. по делу № А40-32569/2022.