

*Дементьева С.С.,
студент магистратуры
Казанский федеральный университет
Россия, г. Казань*

*Саитова Р.А.,
студент магистратуры
Казанский федеральный университет
Россия, г. Казань*

*Гайфаров К.Ф.,
студент магистратуры
Казанский федеральный университет
Россия, г. Казань*

*Низямова А.Р.,
студент магистратуры
Казанский федеральный университет
Россия, г. Казань*

*Михайлов И.Д.,
студент магистратуры
Казанский федеральный университет
Россия, г. Казань*

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЕГЭ И ОГЭ НА КАЧЕСТВО МАТЕМАТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: в данной статье затрагивается тема влияние ЕГЭ и ОГЭ на качество математического образования. Проведено тестирование, которое показало, что не во всех школах математика изучается по учебной программе, вместо этого ученики активно готовятся к сдаче экзамена, пропуская темы, которых нет в заданиях ЕГЭ. Это в свою очередь несет пробелы в знаниях по

математике, что пагубно влияет на качество математического образования.

Ключевые слова: *ЕГЭ, ОГЭ, математическое образование, тестирование, качество образования.*

Abstract: *This article dedicated to the influence of USE and BSE to the quality of math education. The studies that was conducted have shown that math is studied according to the curriculum not at all schools, instead of that, students actively prepare for exams, missing topics that aren't in the USE assignments. In its turn, this issue generates the gaps at knowledge of math that adversely affects to the math education's quality.*

Key words: *USE, BSE, mathematical education, studying, quality of education.*

С 2009 года Единый Государственный Экзамен (ЕГЭ) стал основной формой итоговой государственной аттестации для всех выпускников школ России. При сдаче ЕГЭ по математике не обязательно понимать теорию, нужно лишь знать алгоритм решения той или иной задачи. Количество стобалльников по математике с каждым годом растет, но при незначительном изменении ЕГЭ количество стобалльников резко падает.

Тема влияния ЕГЭ и ОГЭ на качество математического образования давно обсуждается. С целью выявить мнение научного сообщества, а также состояние разработанности проблемы исследования, было принято решение проанализировать статьи авторов, высказывающихся в отношении ЕГЭ и ОГЭ положительно, нейтрально и отрицательно для формирования разностороннего представления по данной теме. Существует множество исследований по данной теме, нами были выбраны работы «Единый государственный экзамен: достоинства и недостатки» автора Землянко А. В., «Доказательства в курсе математики в школе и вузе» – М.Ф. Приходовского, «ЕГЭ как катализатор кризиса Российского образования» автора Г.Г. Малинецкого.

В статье М.Ф. Приходовского [9] «Доказательства в курсе математики в школе и вузе» рассматриваются вопросы взаимосвязи между изучением доказательств и пониманием методов решения практических задач в курсе

математики школы и вуза. Автор подмечает тенденцию последних лет, направленную на упрощение фундаментальных курсов математики и физики как в школах, так и в вузах. И в связи с этим возникшую проблему соотношение фундаментальных и узкопрофессиональных знаний. Автор вменяет вину то, что в школах основной целью стала подготовка к выпускному тестированию ЕГЭ. Так же было подмечено, что сведение требований к выполнению набора простых тестовых задач должны были привести к формальному улучшению результатов, ведь чем ниже требования, тем легче их выполнять. В реальности же, напротив, средний балл по ЕГЭ не увеличился. По мнению автора, снижение требований к теоретическим знаниям, т.е. отказ от основ, приведет разрушению среднего образования в России. И подмечает важность изучения доказательств не просто как некую дополнительную нагрузку, ведь это не только метод развития логического мышления, но и реальный способ научиться решать задачи.

В статье А. В Землянки «Единый государственный экзамен: достоинства и недостатки» оценивается система сдачи ЕГЭ, при этом выявляют основные плюсы и минусы данного способа аттестации учащихся школ. Как одно из главных достоинств автор приводит равные возможности для поступления учащихся в любые, самые престижные вузы страны, подача документов в несколько учебных заведений, минимальное количество экзаменов, искоренение коррупции при поступлении в высших учебных заведениях. Преимуществом Единого экзамена являются также одновременное его проведение и задания, одинаковые для всех выпускников. Однако для поступления в большинство престижных столичных вузов результатов ЕГЭ недостаточно, приемные испытания, проводимые в них, требуют глубокого и разностороннего знания предмета и, конечно, не исключают коррупции. Но авторы выделяют больше недостатков, нежели плюсов: бесконечные тренировочные тесты подавляют творческий потенциал учащихся, мешают нормальному развитию воображения. Школьники привыкают мыслить штампами, заготовками, а это сказывается на дальнейшем их обучении.

В свою очередь Г.Г. Малинецкого [4] в статье «ЕГЭ как катализатор кризиса Российского образования» выносит на первый план системные дефекты единого государственного экзамена. Доказывает невозможность его одновременного использования для итоговой аттестации выпускников и конкурсного отбора абитуриентов в вузах страны. К данным выводам Г.Г. Малинецкий пришел на основе анализов, методов, с помощью которых проводится обработка результатов ЕГЭ. Показав, что эти методы либо научно не обоснованы, либо применяются с грубыми ошибками. По мнению Г.Г. Малинецкого, на данный момент ЕГЭ представляет опасность для развития общества и государства.

На основании вышеперечисленных статей, можно выделить следующие достоинства и недостатки ОГЭ и ЕГЭ.

К достоинствам можно отнести: подача документов в несколько учебных заведений; минимальное количество экзаменов; искоренение коррупции.

К недостаткам можно отнести: однотипные тренировочные тесты подавляют творческий потенциал учащихся; невозможность одновременного использования ЕГЭ для итоговой аттестации выпускников и конкурсного отбора абитуриентов в вузах страны.

Основываясь на аргументах, приведенных выше, был сделан вывод, что необязательно отказываться от проведения ЕГЭ, достаточно лишь устранить дефекты, которые наиболее пагубно влияют на учащихся, такие как шаблонность и отсутствие доказательной базы в заданиях.

Для подтверждения наших слов было проведено исследование, которое проводилось на базе МБОУ «Сокуровская СОШ им.Г.Р.Державина» Лаишевского муниципального района Республики Татарстан. В нем принимали участие 19 учеников 10-11 классов. В качестве диагностических методик были использованы КИМы ЕГЭ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы, и задания, разработанные исполнителями исследования.

Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе диагностики были использованы КИМы ЕГЭ. В результате получили следующие баллы, которые варьируются от 45 до 74, средний балл 52,7. Данные результаты являются среднестатистическими по России.

На втором этапе были разработаны задания на основе тем, которых нет в ОГЭ и ЕГЭ, но есть в учебной программе в 5-11-х классах. Работа включала в себя 15 заданий с развернутым ответом. Школьникам предстояло решить в течение 90 минут данные задания. Из 20 опрошенных 7 человек набрали от 1 до 5 баллов, 8 набрали от 6 до 9 баллов и 5 учащихся набрали от 10 до 12 баллов.



График 1. Результаты тестирования учащихся 11 класса

На графике 1 показано процентное соотношение выполнения заданий учащимися 11 класса. Видно, что результаты тестирования по темам 5-11 классов ниже, чем результаты ЕГЭ.



График 2. Результаты тестирования учащихся 10 класса

На графике 2 видим такую же тенденцию, как и на графике 1.

Мы можем прийти к выводу, что у учеников больше возникают сложности с заданиями по темам 5-11 классов, нежели с КИМами ЕГЭ. Это связано с тем, что в школе проводится «отработка» над заданиями, которые включены в ЕГЭ и ОГЭ.

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

1. Внедрение экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ вызывает множество дискуссий, поэтому аспекты рассмотрения влияния экзаменов исследуют многие педагоги, в том числе М.Ф. Приходовский, А.В. Землянко и Г.Г. Малинецкий.

2. Проведение тестирования показало, что при изучении математики в предвыпускных классах учителя уделяют больше внимания решению заданий ЕГЭ, чем изучению материала по учебным программам.

Данной работой мы хотели привлечь внимание учителей, педагогов и руководство Министерства образования к проблеме влияния ОГЭ и ЕГЭ на качество образования, акцентировать внимание на положительных и отрицательных сторонах экзаменов, для модернизации формирования знаний, умений, навыков в образовательных учреждениях и оценивания математических компетенций. Работа помогла нам по-новому взглянуть на причины и следствия

введения ОГЭ и ЕГЭ, которым раньше не придавали значимость. Приступая к исследованию, мы видели только отрицательные стороны экзамена, считая, что это разрушает образование в целом, и необходимо отказаться от проведения экзаменов в данной форме. В процессе исследования наше мнение изменилось на менее категоричное, мы считаем, что ЕГЭ надо модернизировать, заменив некоторые задания, на задания из тем, которых нет в ЕГЭ. Перспективой дальнейшего исследования проблемы мы видим в более подробном, детальном изучении подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по математике в старших классах; предложений по модернизации экзаменов, которые положительно повлияют на качество математического образования; анализы мнений о ОГЭ и ЕГЭ руководства Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Список литературы

- 1) Высоцкая, А.В. Система среднего общего образования в российских регионах: построение имитационной модели/ А.В. Высоцкая// Ойкумена. Регионоведческие исследования. –2018. - № 1 – С. 30-37.
- 2) Гласова, Е.С. Анализ влияния результатов ЕГЭ на получение аттестатов о среднем (полном) общем образовании/Е.С. Гласова// Бизнес-образование в экономике знаний. –2014. - № 1 – С. 21-23.
- 3) Малинецкий, Г.Г. ЕГЭ как катализатор кризиса Российского образования/ Г.Г. Малинецкий// Вестник Московского университета. – 2011. - № 3 – С.18-60.
- 4) Прахов, И. А. Единый государственный экзамен и детерминанты результативности абитуриентов: роль инвестиций в подготовку к поступлению/ И.В. Прахов// Прикладная эконометрика. –2014 27 (3)– С. 86-108.
- 5) Прахов, И.А. Барьеры доступа к качественному высшему образованию в условиях ЕГЭ: семья и школа как сдерживающие факторы/ И.А. Прахов//Вопросы образования. –2015. - № 5 – С. 88-117.
- 6) Прахов, И.А. Влияние инвестиций в дополнительную подготовку на результаты ЕГЭ/ И.А. Прахов// Вопросы образования. –2014. - № 10 – С. 74-99.

- 7) Приходовский, М.Ф. Доказательства в курсе математики в школе и вузе/ М.Ф. Приходовский// Высшее образование в России. –2013.-№2 – С.157-158.
- 8) Токтарова, В.И. Математическая подготовка студентов: причины негативных тенденций/ В.И. Токтарова// Высшее образование в России. –2017. - № 1. – С. 85-92.
- 9) Шашкина, М.Б. Проблемы реализации преемственности математической подготовки в школе и вузе/ М.Б. Шашкина// Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. –2013. - № 4. – С. 128-132.