

*Шукин Николай Владимирович*  
*Студент АНО ОВО*  
*Центросоюза Российской Федерации*  
*«Российский Университет Кооперации»*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СПОСОБА МОШЕННИЧЕСТВА**

***Аннотация:** В статье рассмотрены некоторые актуальные проблемы судебной практики при квалификации судами мошенничества, в том числе при определении способа мошенничества.*

***Ключевые слова:** хищение, мошенничество, способ хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве.*

***Abstract:** The article deals with some actual problems of judicial practice in the qualification of fraud by courts, including in determining the method of fraud.*

***Keywords:** theft, fraud, method of stealing someone else's property or acquiring the right to someone else's property in fraud.*

В основном суды правильно применяют действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, рассматривая уголовные дела о мошенничестве; устанавливают все имеющие значение для дела обстоятельства, необходимые элементы объективной и субъективной сторон посягательства на чужое имущество, правильно квалифицируют содеянное, приводят в судебных решениях убедительные доказательства, подтверждающие выводы о виновности либо невиновности подсудимых.

Способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает

в соответствии со статьями 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ [2], являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

Приговором Краснослободского районного суда от 16 июня 2016 года К.Ю.В. осуждена по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159.2 УК РФ. Она признана виновной в совершении с 10 марта по 26 июня 2015 года в г. Краснослободске покушения на мошенничество при получении выплат, то есть на хищение денежных средств в особо крупном размере – на общую сумму 1 083 752 рубля при получении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в рамках Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 г.г. и на период до 2020 г.» по категории «молодая семья», установленных нормативным правовым актом – постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 298, путем предоставления заведомо ложных, недостоверных сведений. При этом преступление не было доведено до конца по независящим от К.Ю.В. обстоятельствам.

К.Ю.В. отрицала свою причастность к мошенничеству, ссылаясь на то, что умысла на фиктивное трудоустройство у нее не было, обмана она не совершала.

Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества (в частности, о личности получателя, об инвалидности, о наличии

детей, наличии иждивенцев, об участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

Суд достоверно установил, что К.Ю.В. оформила получение социальной выплаты, предоставив ложные сведения о том, что она работает в организации агропромышленного комплекса, тогда как фактически там не работала и не была намерена работать, в связи с чем социальная выплата ей не могла быть предоставлена, поскольку на основании п. 33 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданами Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 № 598 обязательным условием получения социальной выплаты является работа хотя бы одного из членов молодой семьи по трудовому договору в агропромышленном комплексе.

Суд апелляционной инстанции подтвердил правильность выводов суда первой инстанции, приговор оставлен без изменения [6].

Приговором Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 31 августа 2017 года М.И.А. осуждена по части 3 статьи 159.2 УК РФ (в ред. Федерального закона № 207-ФЗ от 29.11.2012 года) за совершение с ноября 2012 года по август 2015 года в г. Саранске мошенничества при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, установленных законом и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, с причинением Российской Федерации в лице Министерства социальной защиты населения Республики Мордовия и Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Мордовия материального ущерба в общей сумме 623 378 руб. 29 коп., то есть в крупном размере.

М.И.А. вину в предъявленном обвинении не признала, пояснив, что она вынуждена была съехать из своей квартиры в г. Саранске из-за конфликта с сожителем, после чего проживала с детьми в пос. Ялга у своей подруги Г.Т.И., где и зарегистрировалась. После смерти сестры временно проживала у своей матери. Факт регистрации ее с детьми в пос. Ялга фиктивным не считала, поэтому сведения о проживании в зоне, подвергшейся воздействию радиации, достоверны, их предоставление обманом не является, а потому в ее действиях нет состава преступления.

Исследованными судом доказательствами было достоверно установлено, что основанием для выплаты М.И.А. пособия по уходу за ребенком до полутора, а затем и до трех лет в двойном размере послужил факт ее регистрации в пос. Ялга, то есть на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом, включенной в число таковых на основании соответствующего Перечня населенных пунктов, находящихся в границах зон радиоактивного загрязнения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 1997 года № 1582.

Доводы осужденной о вынужденном изменении места жительства из-за требований гражданского мужа продать квартиру противоречил обстоятельствам дела, установленным судом на основании исследованных доказательств. Они достоверно подтверждали, что именно М.И.А., а не ее сожитель являлась единственным собственником жилого помещения, в котором постоянно проживала и была зарегистрирована. Подробный анализ доказательств прямо свидетельствовал, что на момент обращения Мещеряковой И.А. 2 ноября 2012 года с заявлением о выплате ей пособия по уходу за ребенком в двойном размере, в период назначения ей данного пособия и в течение всего срока его выплаты она со своими детьми в пос. Ялга фактически не проживала. Поэтому доводы апелляционной жалобы были

признаны несостоятельными. Апелляционным постановлением года приговор оставлен без изменения [6].

### **Список использованных источников:**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газета. – 1993 – 25 дек.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ: (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

4. Кичкин Н.А. Влияние причинённого ущерба на квалификацию хищения / Н.А. Кичкин // Научный альманах. – 2020. – № 4–3. – С. 22–26.

5. Колесник Д.С. Понятие хищения и место мошенничества как формы хищения / Н.А. Кичкин // Научный альманах. – 2020. – № 4–3. – С. 34–36.

6. Обобщение судебной практики рассмотрения судами республики уголовных дел о мошенничестве (статьи 159-159.6 УК РФ) за 2016 и 2017 годы. Утверждено Президиумом Верховного Суда Республики Мордовия 7 июня 2018 года // [http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=593](http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=593)