

*Канина М.И., магистрант  
факультет юридический  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при  
Президенте Российской Федерации,  
Россия, г. Москва*

## **ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

***Аннотация:** в настоящей работе на основе теории и правоприменительной практики анализируются особенности проведения дознания в сокращенной форме, анализируются проблемы производства по делу в судах, если дознание было проведено в сокращенной форме. На основании выявленных проблем, автором предлагаются пути решения.*

***Ключевые слова:** дознание, сокращенная форма, производство по уголовному делу, исследование доказательств, обвинительное постановление.*

***Abstract:** in this paper, on the basis of theory and law enforcement practice, the features of conducting an inquiry in an abbreviated form are analyzed, the problems of proceedings in courts are analyzed if the inquiry was conducted in an abbreviated form. Based on the identified problems, the author suggests solutions.*

***Keywords:** inquiry, the shortened form of the criminal proceedings, the examination of the evidence, a guilty ruling.*

В настоящее время в соответствии с п. 8 ст. 5 УПК РФ [1] дознание представляет собой одну из форм проведения предварительного расследования, осуществляемую дознавателем по уголовному делу,

производство предварительного следствия по которому не является обязательным.

В свою очередь, УПК РФ содержит гл. 32.1, регламентирующую производство дознания в сокращенной форме. Такая форма дознания возможна в том случае, если имеет место признание подозреваемым своей вины, уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, которым совершено преступление, в отношении которого допускается производство дознания, а не следствия.

Также к условиям применения сокращенной формы дознания следует отнести отсутствие оснований для применения к подозреваемому принудительных мер медицинского характера, а также достижение им совершеннолетнего возраста и владение русским языком. Обязательным условием применения дознания в упрощенной форме должно быть то, что подозреваемым не оспаривается квалификация деяния, указанная в постановлении о возбуждении уголовного дела и выражает свое согласие на производство дознания в сокращенной форме.

Основным отличием дознания в сокращенной форме является то, что доказательства в данном случае должны быть собраны только в том объеме, который предоставит возможность определить событие преступления, вину лица, его совершившего, а также установить размер причиненного преступлением вреда.

Окончательным итогом сокращенной формы дознания будет обвинительное постановление, которое в соответствии с ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ должно содержать все те же сведения, что содержит и обвинительное постановление при производстве дознания, но с некоторыми изъятиями. Так, обвинительное постановление при сокращенной форме дознания не содержит списка лиц, которые следует вызвать в суд. Также обвинительное постановление при сокращенной форме дознания может быть составлено в случае наличия собранных по делу доказательств, свидетельствующих о том,

что подозреваемый совершил преступление все следственные действия для получения таких доказательств совершены в полном объеме.

При упрощенной форме дознания, дело в судебном процессе рассматривается в соответствии со ст. 316,317 УПК РФ, предусматривающими производство по делу в особом порядке, если подсудимый согласен с предъявленным ему обвинением, а приговор выносится в соответствии с теми доказательствами, которые отражены в обвинительном постановлении.

При производстве дознания в упрощенной форме могут возникать некоторые вопросы в правоприменительной практике. Так, например, одним из вопросов, требующих своего разрешения, является вопрос о том, обязан ли суд исследовать все указанные в обвинительном постановлении доказательства непосредственно в судебном процессе или будет достаточно их изучить судьей при подготовке дела к судебному разбирательству, аналогично гл. 40 УПК РФ.

Ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ указано на то, что судебное разбирательство в случае сокращенной формы дознания производится в соответствии со ст. ст. 316 и 317 УПК, расположенными в гл. 40, но с изъятиями, установленными данной статьей. В связи с этим возникает логический вопрос по поводу того, что имеет в виду УПК РФ, указывая на такие изъятия. Следует согласиться с мнением Ворожцова С., утверждающего по этому поводу, что нормы ч. ч. 1 и 2 ст. 226.9 УПК кардинально противоположны[3, с. 18].

Решетняк В.И. полагает, что «изъятия, о которых говорится в ч. 1 ст. 226.9, установлены ч. 2 этой статьи, предусматривающей постановление приговора на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении»[5, с. 52].

В соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. В тоже время ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ указывает на то, что по уголовному делу, дознание по которому

осуществлялось в сокращенной форме, приговор постановляется на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

В связи с таким разночтением правовых норм, в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении дел, дознание по которым осуществлялось в сокращенной форме отсутствует единство взглядов. Таким образом, одни суды исследуют доказательства в полном объеме, другие нет.

Так, приговором суда г. Брянска[6] Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Из приговора видно, что дознание по уголовному делу проводилось в сокращенной форме в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, в связи с чем судебное производство проводится в порядке ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ и доказательства исследовались в полном объеме.

В другом случае, Кузнецкий районный суд Пензенской области[7], вынося приговор в отношении Ц. по ст. 264.1 УК РФ, указал, что предъявленное подсудимому обвинение подтверждается исследованными в обвинительном постановлении доказательствами, с их перечислением их со ссылкой на соответствующие листы уголовного дела.

Еще в одном примере судебной практики после изложения государственным обвинителем обвинения суд выяснил вопросы, указанные в ч. 4 ст. 316 УПК, огласил материалы, характеризующие Ч., после чего объявил об окончании судебного следствия, провел судебные прения, предоставил подсудимому последнее слово и удалился в совещательную комнату. Исследование доказательств, указанных в обвинительном постановлении, не производилось; в постановленном приговоре оценки им не дано[8].

Таким образом, исходя из анализа судебной практики, где судами не исследовались доказательства в полном объеме следует согласиться с мнением, что «вопреки прямому предписанию ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ

исследование доказательств осуществлялось не судом, рассматривающим уголовное дело, а, как следует из содержания приведенного приговора, дознавателем на стадии составления обвинительного постановления»[2, с. 23].

Алогичную позицию высказал Лукшин А.В., обративший внимание на то, что «конструкция частей первой и второй ст. 226.9 УПК РФ свидетельствует о том, что законодатель, предусмотрев применение упрощенной (сокращенной) формы дознания, предоставил в качестве гарантии вынесения законного решения возможность исследования в общем порядке необходимых доказательств, не допустив полноценного применения положений ст. ст. 316 и 317 УПК РФ»[4, с. 34].

Таким образом, в целях формирования единства в судебном правоприменении положений УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме следует в УПК РФ выделить порядок судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отдельную главу УПК РФ. Также в целях единства судебной практики, Пленуму ВС РФ следует принять Постановление, в котором разъяснить спорные вопросы судопроизводства по данной категории дел с акцентом на исследование судами доказательств.

#### **Список использованных источников:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Акулов Д.В. Проблемы постановления приговора по результатам дознания, проведенного в сокращенной форме // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 23 - 26.
3. Ворожцов С.А. О некоторых проблемах применения судами положений статьи 226.9 УПК РФ, или Как правильно рассмотреть уголовное дело и постановить приговор с учетом дословного толкования положений части 2 этого закона? // Мировой судья. – 2019. – № 1. – С. 18.

4. Лукшин А.В. Некоторые аспекты применения упрощенных (сокращенных) форм производства по уголовным делам // Судья. – 2016. – № 6. – С. 34-37.

5. Решетняк В.И. Проблемы судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме // Законность. – 2020. – № 1. – С. 52 - 57.

6. Приговор Бежицкого районного суда г. Брянска от 24 мая 2019 г. по делу № 1-197/2019. Официальный сайт Бежицкого районного суда г. Брянска. URL: [http://bezhitsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=43194305&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](http://bezhitsky-brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=43194305&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

7. Приговор Кузнецкого районного суда Пензенской области от 10 апреля 2019 г. по делу № 1-111/2019. Официальный сайт Кузнецкого районного суда Пензенской области. URL: [https://kuznetsky--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=45106439&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://kuznetsky-pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=45106439&delo_id=1540006&new=0&text_number=1).

8. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 21 марта 2017 г. по делу № 22-352/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»