

*Еремин А.Р.,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва»,
Россия, г. Саранск.
Ахметов А.Р.,
студент магистратуры
факультет юридический
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва»,
Россия, г. Саранск.*

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** в настоящей статье рассматривается понятие и сущность правоприменительной деятельности, ее правовая природа. Автором раскрываются характеристики актов правоприменения и их характерные черты.*

***Ключевые слова:** правоприменение, право, правоприменительная деятельность, акт правоприменения, реализация права, законность.*

***Abstract:** this article deals with the concept and essence of law enforcement activity, its legal nature. The author reveals the characteristics of law enforcement acts and their characteristic features.*

***Keywords:** law enforcement, law, law enforcement activity, act of law enforcement, implementation of law, legality.*

В настоящее время правоприменение является одной из форм реализации права. Правоприменение имеет тесную связь с функционированием государственных органов, для которых, правоприменение является одной из функций организации и деятельности. Так, например, в случае совершения преступления, властными полномочиями государства будет применена санкция за совершенное деяние, тем самым будет иметь место правоприменительная деятельность государства в лице уполномоченных органов.

Правоприменение как вид деятельности имеет свои специфические особенности в механизме правового регулирования общественных правоотношений.

Прежде всего, это особенности по субъектному составу. Правоприменительную деятельность как правило, осуществляют органы государственной власти, местного самоуправления, их должностные лица, а также иные субъекты, наделенные таким образом, данной компетенцией государством.

Еще одной особенностью является то, что в содержание правоприменения входят права и корреспондирующие им обязанности по выполнению определенной правоприменительной деятельности, т.е. на субъектах правоприменения государством возложена обязанность по осуществлению данного вида деятельности путем делегирования государством им правомочий.

Еще одним характерным признаком правоприменения является то, что указанная деятельность направлена на решение какого-либо определенного вопроса, т.е. правоприменению характерна индивидуальность или адресность.

Помимо вышеизложенного, правоприменение облекается в установленную процессуальную форму в соответствии с теми полномочиями, которыми наделены участники правоприменительной деятельности. так, органы государственной власти и их должностные лица осуществляют

правоприменительную деятельность в соответствии с закрепленной процедурой, например, при решении вопроса об обращении гражданина в органы местного самоуправления. Для этого, правоприменительный орган в соответствии с установленным регламентом обязан осуществить деятельность по решению данного вопроса в установленные нормативно-правовыми актами сроки.

Основу правоприменения составляют принцип законности, справедливости, целесообразности и обоснованности результата правоприменительной деятельности.

Суть принципа законности в правоприменении заключается в том, что субъект правоприменительной деятельности обязаны все свои действия осуществлять строго в соответствии с представленными им полномочиями и в рамках действующего законодательства и актов, регламентирующих направление их деятельности.

Таким образом, решение, принятое органом государственной власти или должностным лицом, должно быть законным.

В.И. Крусс выделяет два вида правоприменительных злоупотреблений: коррупциогенные и правоограничивающие[3, с. 133].

Нарушения законности при осуществлении правоприменительной деятельности могут выражаться в том числе в формах правоприменительной ошибки и правоприменительного злоупотребления[5, с. 22].

Что касается следующего принципа правоприменения – социальной справедливости, то его суть заключается в том, что целью деятельности участников правоприменения является направленность на защиту интересов прав личности, обеспечения законности и правопорядка, а не защита интересов отдельных лоббированных групп.

Что касается обоснованности, как принципа правоприменения, то он заключается в том, что субъект правоприменения обязан в результате своей деятельности вынести решение на основании достоверных фактов, которые

были им установлены и проверены и не подлежат сомнению. Так, в соответствии со ст. 297 УПК РФ[1], приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

В процессе правоприменения, субъектом правоприменительной деятельности должны быть использованы материалы, относящиеся к данному факту правоприменения, т.к. в случае, если принцип обоснованности будет нарушен, то это будет являться основанием для того, что принятый правоприменительный акт будет подлежать отмене. Так, например, необоснованно вынесенный приговор будет отменен судом апелляционным или кассационным судом.

Еще одним принципом правоприменительной деятельности является принцип целесообразности, суть которого заключается в том, что при решении определенного вопроса, правоприменителем должен быть избран самый оптимальный и эффективный вариант действий, исходя из сложившейся ситуации и индивидуального подхода при решении вопроса о необходимости применения какого-либо правового акта.

Динамика развития общественных отношений не каждый раз позволяет предусмотреть все разнообразие определенных случаев и обстоятельств, которые появляются в общественной жизни в процессе формирования норм права.

Субъектом правоприменения с учетом всей сложившейся ситуации и имеющейся информации должно быть избрано наиболее правильное решение возникшего вопроса. Наиболее важным соблюдением данного принципа является в правоприменительной деятельности органов судебной власти и правоохранительных органах.

Результатом правоприменения является принятие уполномоченным органом, являющимся субъектом правоприменительной деятельности официального акта по конкретному вопросу, являющегося по своей правовой

природе правоприменительным актом и отражающий властное установление государственного органа или должностного лица.

Данный правоприменительный акт должен быть выражен в определенной процессуальной форме и направлен на регулирование общественных отношений по возникшему вопросу.

Акты правоприменения и нормативно-правовые акты имеют некоторое одинаковые признаки:

- во-первых, являются документами;
- во-вторых, исходят от государства;
- в-третьих, имеют юридическую силу.

В то же время правоприменительные акты по некоторым признакам отличаются от нормативно-правовых актов:

– нормативно-правовые акты содержат властные предписания общего плана, а правоприменительные акты индивидуального, адресованы к конкретным лицам и распространяются на отдельные случаи;

– нормативно-правовые акты устанавливают, изменяют или служат основанием отмены норм права, а правоприменительные акты только реализуют общие установления нормативно-правовых актов и используются на их основе;

– правоприменительный акт не является формой права, направленной на однократное использование;

– правоприменительный акт является видом юридического факта, он является основанием возникновения, изменения и прекращения общественных отношений.

Вся правоприменительная деятельность органов внутренних дел, равно как вообще их создание и функционирование, ориентирована на защиту прав и свобод человека. Служение не только государству, а прежде всего конкретному человеку предопределяет смысл и содержание этой деятельности[2, с. 21].

Среди актов правоприменения можно выделить следующие: основной акт, в котором отражается решение юридического дела в целом; вспомогательные (промежуточные, сопутствующие, дополнительные и др.) акты, которые принимаются при установлении фактических обстоятельств дела, в ходе судебного процесса, на иных стадиях.

По мнению Мелехина А.В. «каждый правоприменительный акт является актом-документом»[4, с. 267]. Он, как и иной нормативно-правовой акт состоит из текста, составленного с учетом юридической техники и правовой терминологии.

Правоприменительный акт, как результат правоприменительной деятельности представляет собой официальную властную волю субъекта применения, выраженную в определенной форме по конкретному вопросу и в отношении индивидуального субъекта.

Список использованных источников:

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. (ч. 1) – Ст. 4921.

2 Алексеева Л.А. Взаимодействие органов внутренних дел с органами местного самоуправления / Л.А. Алексеева // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2019. – № 1. – С. 21-25.

3 Крусс В.И. Злоупотребление правом: учебное пособие / В.И. Крусс. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2016. – 133с.

4 Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник / А.В. Мелехин. – М.: Маркет ДС, 2007. - 640 с.

5 Ярковой С.В. Нарушения законности, ошибки и злоупотребление правом при осуществлении административной правоприменительной деятельности / С.В. Ярковой // Административное право и процесс. – 2019. – № 11. – С. 22 - 25.