

*Невоструев Д.В.,  
студент 3 курса магистратуры,  
факультет «Теория и практика применения уголовного закона»  
Высшая школа экономики управления и права  
Северный (Арктический) федеральный  
университет им. М.В. Ломоносова  
Россия, г. Архангельск*

## **ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ПОощРИТЕЛЬНЫХ НОРМ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ**

***Аннотация:** о результативности достижения целей уголовного законодательства по предупреждению преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 2 УК РФ с помощью поощрительных норм общей части УК РФ, судят по нормативам, которые определяются на базе оценки последствий, возникающих при реализации поощрительного правоотношения. Однако указанная реализация поощрительных уголовно-правовых норм часто сталкивается с рядом сложностей.*

***Ключевые слова:** уголовное право, поощрительные нормы, освобождение от уголовной ответственности*

## **PROBLEMS OF THE SYSTEM OF INCENTIVE NORMS OF THE GENERAL PART OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract:** on the effectiveness of achieving the goals of the criminal law on the prevention of crimes, provided for by Part 1 of Article 2 of the Criminal Code of the Russian Federation with the help of the incentive rules of the general part of the Criminal Code of the Russian Federation are judged by the standards, which are*

*determined on the basis of the assessment of the consequences arising in the implementation of the incentive relationship. However, this implementation of incentive criminal law often faces a number of difficulties.*

***Keywords:*** *criminal law, incentive rules, exemption from punishment.*

Тенденции развития уголовного законодательства свидетельствуют, что сфера норм поощрения имеет большой потенциал и количество поощрительных норм в ближайшее время будет увеличиваться, так как уголовно-правовая политика нашего государства направлена на гуманизацию уголовной ответственности.

Исследование системы поощрительных норм в рамках уголовного права имеет значительный теоритический базис, однако на практике их применение не является достаточно отработанным механизмом. В частности, анализ литературы по теме исследования, позволил установить следующие проблемы, которые мешают практическому применению поощрительных норм:

- недостаточная определённость терминологического аппарата<sup>1</sup>,
- наличие конкуренции между поощрительными нормами,
- ограниченный характер перечня поощрительных норм в уголовном законодательстве.

В качестве первой проблемы выступает то, что в УК РФ<sup>2</sup> поощрительные нормы представлены дифференцированно по их силе и действию. В указанные основания законодатель ввел различные критерии.

Например, отдельные уголовно-правовые нормы предусматривают специальное освобождение, которое распространяется на все действия,

---

<sup>1</sup> Курилов С.И. Роль поощрительных норм Общей части УК РФ в уголовно-правовом предупреждении преступлений //Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3. С. 157.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) //Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

предусмотренные определенной статьей, включая даже квалифицирующие признаки (например, примечание к ст. 199 УК РФ), а в других случаях поощрительная норма касается только основного состава, предусмотренного в конкретной статье, либо одного квалифицирующего признака, который относится к основному составу (например, примечание к статье 134 УК РФ).

Законодатель, предусматривая специальные основания для освобождения от уголовной ответственности, действует учитывая общественную опасность совершенного деяния и квалифицирующие признаки, к которым применяется такая поощрительная норма, но, в большинстве своем, поощрительное воздействие необходимо распространить на большую часть уголовно-правовых норм, с учетом принципа гуманизма, закрепленного в ст. 7 УК РФ, а также с учетом соблюдения равного положения субъектов, совершивших одинаковые по общественной опасности преступления.

Отсутствие законодательного закрепления системы поощрительных норм в УК РФ объясняется, в первую очередь, тем, что такая система не выработана. В научной литературе еще ведется дискуссия в отношении того, какие нормы необходимо относить к поощрительным.

Некоторые исследователи считают, что к поощрительным нормам относятся те, которые содержат обстоятельства, исключающие преступность деяния. Другие же отмечают, что поощрительного момента в указанных нормах не содержится.

Так, по мнению Н.И. Загородникова и Н.А. Стручкова, причислять к поощрительным нормам обстоятельства, которые исключают наступление уголовной ответственности, неправильно, так как в таком случае граждане не получают ничего взамен, к их правам ничего не прибавляется<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Загородников Н. И., Стручков Н. А. Направления изучения советского уголовного права // Советское государство и право. 1981. № 7. С. 53.

По мнению Х.Д. Аликперова, который также не согласен с точкой зрения о причислении норм, предусматривающих обстоятельства, исключающих преступность деяния, к поощрительным нормам, они (нормы, составляющие основу главы 8 УК РФ) являются разнородными по своему содержанию, так как, например, необходимая оборона, характеризуется совершением активных действий и наступлением определенных последствий их совершения, а другие нормы устанавливают бессмысленность привлечения лица к уголовной ответственности в связи с наступлением предусмотренных уголовным законодательством условий<sup>4</sup>.

В связи с этим, проблемой является обширное толкование поощрительных норм, что ведет к необоснованному расширению системы рассматриваемых норм, и не только к неверному их определению, но и к неправильному пониманию сущности таких норм, неверной их характеристике.

Некоторые исследователи отмечают, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие деятельное раскаяние и добровольный отказ от преступления считаются уже последствием примененного к субъекту поощрения, так как такие нормы указывают субъектам правонарушений, как им в дальнейшем действовать, чтобы их поведение и действия получили позитивную оценку государства и общества, чтобы их поведение вновь стало социально положительным.

Фактически поощрительные нормы имеют свое закрепление в виде уголовно-правовых принципов, регламентированных Общей частью УК РФ, но, в то же время, они не могут существовать в отрыве от норм Особенной части УК РФ, где, в действительности, они приобретают свое практическое воплощение.

Поэтому можно заключить, что поощрительные нормы Общей части УК РФ составляют общую систему норм с Особенной частью УК РФ.

---

<sup>4</sup> Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности. М., 1999. С. 110.

Характеризуя такую систему поощрительных норм В.В. Мальцев и В.В. Канубриков указывают, что такие нормы действуя именно в системе, могут оказывать эффективное воздействие не только на отдельную личность, но и в целом на социум<sup>5</sup>.

Все сказанное указывает на то, что рассматриваемые нормы, действуя в виде уголовно-правовых принципов, закрепленных УК РФ, а также совместно с нормами Особенной части УК РФ, всесторонне решают задачу, которую возложил на них законодатель – оказывают предупредительное значение в отношении совершенного субъектом преступления.

В связи с тем, что рассматриваемые нормы содержат указание на конкретную ответственность, которую законодатель установил за совершение того или иного общественно опасного деяния, в этой ситуации поощрительные уголовные нормы Общей части УК РФ выполняют функцию детализации ответственности, или освобождения от ответственности и другие установления, которые свойственны таким нормам, освобождая уголовно-правовые нормы Особенной части УК РФ от такой детализации.

Рассматривая соотношение поощрительных норм в УК РФ, необходимо отметить, что большую их часть законодатель расположил в Общей части. Например, к таким нормам относится: ст. 31 УК РФ, предусматривающая особенность освобождения от уголовной ответственности субъекта, в случае его добровольного отказа от совершения преступления; ст. 73 УК РФ, где законодатель установил возможность назначения условного осуждения лицу, если установит, что данное лицо может исправиться и без реального исполнения назначенного ему наказания; ст. 76 УК РФ предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим; ст. 76.2 УК РФ предусматривающая возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением

---

<sup>5</sup> Мальцев В. В., Канубриков В. В. О понятии уголовно-правовой нормы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 74.

судебного штрафа; ст. 79 УК РФ предусмотрена возможность условно-досрочно освободить виновного от назначенного ему наказания.

Особенная часть УК РФ предусматривает возможность применения поощрительных только в отношении конкретных преступных деяний, в статьях которых они предусмотрены.

Так, особое место в системе поощрительных норм занимает примечание к ст. 122 УК («Заражение ВИЧ-инфекцией»), которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

Так, А.И. Ситникова утверждает, что в этом случае также поощряется позитивное поведение лица<sup>6</sup>. Согласимся с такой позицией с одной лишь оговоркой - в этом случае поощряется не посткриминальное позитивное поведение лица, а докриминальное<sup>7</sup>. Тем более что обязательным условием освобождения является и определенное поведение партнера - добровольное согласие на совместные действия сексуального характера.

В одних случаях поощрение является результатом, который направляет положительное посткриминальное поведение лица на его исполнение (примечания к ст. ст. 126, 134, 222, 178 и др.), в других - позитивное поведение до совершения деяния (примечание к ст. 122), в третьих - ответственность исключается на основании конституционных положений (примечания к ст. ст. 205.6, 308, 316), в четвертых - основанием для освобождения является (как разновидность деятельности в условиях крайней необходимости) поведение лица в сложной социальной ситуации (примечания к ст. ст. 151, 322, 337, 338).

---

<sup>6</sup> Ситникова А.И. Законодательная текстология уголовного права // Lex russica. 2017. N 3. С. 106 - 108.

<sup>7</sup> Термин "докриминальное поведение" в этом случае используем достаточно условно, поскольку последующее поведение лица после предупреждения о наличии заболевания и добровольного согласия партнера, по сути, криминальным не является.

Учитывая характер преступного посягательства, законодатель иногда объединяет различные по своей правовой природе основания освобождения в одном примечании. Это характерно прежде всего для группы преступлений коррупционного характера, сопряженных с противоправным получением различного вида «вознаграждений» (примечания к ст. ст. 184, 200.5, 204, 204.2, 291, 291.2).

В указанных правовых предписаниях альтернативно закреплены как основания для освобождения: 1) позитивное посткриминальное поведение лица которое: а) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо б) добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело) и 2) деятельность в условиях сложной социально-правовой ситуации (в отношении лица имело место вымогательство предмета взятки или подкупа)<sup>8</sup>.

Добавим, что иногда в юридической литературе исследуемые нами нормы относят к примечаниям-исключениям, представляющим собой нормативные предписания, которые при определенных условиях предусматривают освобождение от уголовной ответственности или неприменение уголовной ответственности и тем самым ограничивают или исключают возможность реализации уголовно-правовых мер.

Таким образом, в настоящее время проблемы системы поощрительных норм выражены в следующих аспектах. Дифференциация рассматриваемых уголовно-правовых норм законодателем представлена в связи с разными параметрами предусмотренных оснований такого деления. Отсутствие законодательного закрепления системы поощрительных норм в УК РФ объясняется, в первую очередь, тем, что такая система не выработана еще и в доктрине уголовного права. Проблемой является обширное толкование поощрительных норм, что ведет к необоснованному расширению системы

---

<sup>8</sup> Белоусова Е.А., Степанов Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 1. С. 171 - 173.

рассматриваемых норм, и не только к неверному их определению, но и к неправильному пониманию сущности таких норм, неверной их характеристике. Говоря о системе поощрительных норм, важно отметить, что поощрительные нормы Общей части УК РФ составляют общую систему норм с Особенной частью УК РФ. В связи с этим, поощрительные нормы, действуя в системе предусмотренных уголовным законодательством принципов и норм Особенной части УК РФ, проявляют свой всесторонний характер.

#### **Список использованной литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) //Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М., 1999. С. 110.
3. Белоусова Е.А., Степанов Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 1. С. 171 - 173.
4. Загородников Н.И., Стручков Н.А. Направления изучения советского уголовного права // Советское государство и право. 1981. № 7. С. 53.
5. Курилов С.И. Роль поощрительных норм Общей части УК РФ в уголовно-правовом предупреждении преступлений //Труды Академии управления МВД России. 2018. № 3. С. 157.
6. Мальцев В.В., Канубриков В.В. О понятии уголовно-правовой нормы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 74.
7. Ситникова А.И. Законодательная текстология уголовного права // Lex russica. 2017. N 3. С. 106 - 108.