

*Невоструев Д.В.,  
студент 3 курса магистратуры,  
факультет «Теория и практика применения уголовного закона»  
Высшая школа экономики управления и права  
Северный (Арктический) федеральный  
университет им. М.В. Ломоносова  
Россия, г. Архангельск*

## **ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ПОощРИТЕЛЬНЫХ НОРМ УК РФ**

***Аннотация:** применение норм поощрительного характера, приближает уголовное законодательство к концепту достижения справедливости, а не возмездия. Однако некоторые проблемы законодательного и правоприменительного характера снижают эффективности применения поощрительных норм УК РФ, поэтому в рамках настоящей работы представляется необходимым анализ данных проблем.*

***Ключевые слова:** уголовное право, поощрительные нормы, деятельное раскаяние, освобождение от наказания.*

## **PROBLEMS OF LEGISLATIVE CONSOLIDATION AND APPLICATION OF INCENTIVE NORMS OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Abstract:** the application of incentive norms, in contrast to punitive norms, brings criminal legislation as close as possible to the concept of achieving justice, not retribution. However, some terminological problems, as well as problems of legislative and law enforcement hacking, reduce the effectiveness of the application*

*of incentive norms of the criminal code of the Russian Federation, so in this work it is necessary to diagnose these problems.*

**Keywords:** *criminal law, incentive norms, active remorse, release from punishment.*

В настоящее время, в соответствии с общими тенденциями гуманизации уголовного законодательства, всё большую роль в системе правоприменения играют поощрительные нормы УК РФ. Их содержание подразумевает применение законодателем уступок к виновному лицу в связи с совершением действий, нивелирующих ущерб от преступления.

Однако в настоящее время существует ряд проблем законодательного закрепления и применения поощрительных норм УК РФ<sup>1</sup>. Как правило, проблемы юридического характера регламентации поощрительных норм связаны с пробелами действующего уголовного законодательства, а проблемы правоприменения в данной сфере связаны, в первую очередь, с невысоким уровнем профессионального образования специалистов правоохранительных органов и недостатком методического оснащения данных субъектов правоприменения в отношении использования в их работе поощрительных норм отдельных уголовно-правовых институтов.

Так, в своем диссертационном исследовании С.И. Курилов отметил, что, по результатам проведенного им исследования в форме опроса среди следователей ОВД, практически половина следователей испытывает трудности при применении поощрительных уголовно-правовых норм, причем большая часть респондентов указывает на то, что такие трудности связаны с тем, что данные нормы не систематизированы законодателем, что отсутствуют руководящие разъяснения высшей судебной инстанции по рассматриваемым

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) //СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

вопросам и методические ведомственные рекомендации по применению данных норм в ходе расследования преступлений<sup>2</sup>.

С учетом того, что в настоящее время в целом законодательство содержит большое число поощрительных норм, УК РФ не отличается их системностью, несмотря на то, что основной целью государственной политики в современный период выбран путь гуманизации уголовной ответственности, в связи с чем представляется важным развитие законодательства, предусматривающего поощрительные нормы, которые обладают еще и стимулирующим, профилактическим воздействием на субъектов общественно опасных деяний.

Представляется также важным законодателю провести анализ числа норм, предусматривающих особые основания освобождения субъектов от уголовной ответственности, которые содержатся в разных уголовно-правовых нормах глав УК РФ.

Например, глава 24 УК РФ предусматривает 14 случаев освобождения субъектов преступления от уголовной ответственности, которые предусмотрены поощрительными нормами, указанными в примечаниях к статьям данной главы. В то время как в 19 главе УК РФ законодатель предусмотрел только одну такую поощрительную норму в примечании к статье 145.1 УК РФ.

Понятно, что все преступления, за которые в УК РФ установлена уголовно-правовая ответственность, имеют разную степень общественной опасности и не может включать в себе одинаковое число таких поощрительных норм, однако, действуя с целью гуманизации уголовной ответственности и с учетом внимательного анализа уголовно-правовых норм в указанной главе УК РФ, можно предусмотреть отдельные специальные основания, по которым лицо, совершившее преступление, может быть

---

<sup>2</sup> Курилов С.И. Поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на предупреждение преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2019. С. 143.

освобождено от уголовной ответственности (например, статьи 146, 147 УК РФ).

Представляется, что законодатель такое расхождение в числе специальных видов освобождения уравнивает при помощи общих видов освобождения от уголовной ответственности.

В то же время, важно отметить, что отсутствие в некоторых главах УК РФ таких поощрительных норм неоправданно, несмотря на то, что схожие по характеру и общественной опасности уголовно-правовые нормы, расположенные в других главах УК РФ, содержат специальные основания для освобождения от уголовной ответственности.

Так, если рассматривать такое преступление, как похищение человека, то в примечании к ст. 126 УК РФ законодатель предусмотрел поощрительную норму к тому, чтобы субъект преступления освободил похищенное им лицо. В то же время, менее опасное преступление, незаконное лишение свободы, такой поощрительной нормы не содержит, в связи с чем представляется необходимым закрепить такое же специальное основание освобождения от уголовной ответственности, как и в примечании к ст. 126 УК РФ.

Кроме того, усовершенствовать действующее законодательство в рассматриваемой сфере предлагается путем внедрения в уголовное законодательство новых норм, имеющих характер поощрительных, в отношении тех преступлений, которые имеют материальный состав или формальный<sup>3</sup>.

Такие поощрительные нормы законодатель активно использовал в главе 22 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за совершение экономических преступлений.

Проблема закрепления поощрительных норм в законодательстве также прослеживается в том, что отдельные уголовно-правовые нормы,

---

<sup>3</sup> Соловьев О.Г., Князьков А.А. Техничко-юридические особенности регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания в Особенной части УК России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. N 8. С. 97 - 101.

предусматривающие основания для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, законодатель необоснованно дублирует в Общей части УК РФ (ст. 76.1 УК РФ) и Особенной части УК РФ (например, в статьях 198, 199 УК РФ и в других статьях).

Некоторые специальные основания освобождения от уголовной ответственности, выступая в качестве поощрительных норм, между собой не согласуются. Например, норма, предусмотренная примечанием к ст. 222 УК РФ, не согласуется с нормой, предусмотренной в примечании к ст. 223 УК РФ, несмотря на то, что в данных статьях речь идет об одном и том же предмете совершения преступления.

Также, как отмечено С.И. Куриловым, спорным является предусмотренный порядок совершаемых субъектом общественно опасного деяния действий, которые квалифицируются как деятельное раскаяние, а также непосредственная связь общественной опасности совершенного преступления и раскаяния, которое проявляет лицо, совершившее данное преступление. Также данным ученым была отмечена особенность применения поощрительных норм при дящихся преступлениях, когда объективная сторона, сами незаконные действия, могут длиться продолжительное время, профилактическая цель деятельного раскаяния виновного лица сводится к осуществлению задачи по реализации добровольного прекращения, начатого им общественно опасного действия<sup>4</sup>.

Проблемы правоприменения поощрительных норм можно проследить на основании сложившейся судебной практики, свидетельствующей о результатах правоприменения в данной сфере.

В соответствии с официальными статистическими данными, представленными Судебным департаментом в 2017 году, в этом году всего было привлечено к уголовной ответственности и вынесено приговоров 697174

---

<sup>4</sup> Курилов С.И. Поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на предупреждение преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2019. С. 146.

субъектам, где лишь 541090 субъектам был объявлен обвинительный приговор с учетом смягчающих обстоятельств. В этом же году судебные органы прекратили производство по 12817 уголовных дел, в соответствии с тем, что лицо проявило все признаки деятельного раскаяния, предусмотренного нормами Общей части УК РФ, а по указанному основанию, только предусмотренному нормами Особенной части УК РФ, судебными органами было прекращено 4237 уголовных дел.

Анализ применения судебными органами поощрительных норм показал, что освобождение лиц от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим или вследствие деятельного раскаяния, суды используют недостаточно.

Например, при сравнении показателей освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, было установлено, что данные показатели снижаются, например, в 2018 году по данному основанию было прекращено 135971 уголовное дело<sup>5</sup>.

Возвращаясь к вопросу о законодательных проблемах применения поощрительных уголовно-правовых норм, необходимо отметить, что указанные нормы характеризуются отсутствием конкретных оснований снятия уголовного бремени с лиц, совершивших преступления.

В этом плане Х.Д. Аликперов указывает, что законодатель должен определить потенциал достижения определенного соглашения с лицами, совершившими преступления, конкретные пределы для таких субъектов в ситуации, когда данными лицами соблюдаются нормы, указывающие на применение к ним освобождения от уголовной ответственности или другие поощрительные уголовные предписания<sup>6</sup>.

В случае применения предусмотренной уголовно-правовой поощрительной меры к субъекту преступления, государство исполняет

---

<sup>5</sup> Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел: отчет Судебного департамента Форма 10.2 Разд. 1

<sup>6</sup> Аликперов, Х.Д. Компромисс в борьбе с преступностью / Х.Д. Аликперов, М.А. Зейналов. – М., 1999. С. 108.

обязанность по реализации указанной меры в соответствии с рамками действующего законодательства, регламентирующего указанную реализацию только при наступлении определенных фактов.

В то же время, государство не всегда в одинаковой степени применяет поощрительные нормы: в одних случаях оно идет на компромисс с субъектом, предоставляя возможность применить судебному органу последствия совершения виновным деятельного раскаяния, а в другом случае степень гарантированности примененных государственных уступок значительно уменьшается. Как правило, такие проблемные вопросы возникают в случае действия норм, смягчающих или освобождающих виновное лицо от уголовного наказания.

Рассматривая вопрос о месте закрепления поощрения, в диспозиции или санкции правовой нормы, В.М. Баранов отметил, что «поощрительные нормы уголовного права имеют свои весьма своеобразные санкции, которые предусматривают неблагоприятные последствия, а отнюдь не поощрения. Поощрения нормы уголовного права закрепляют в диспозициях, а за нарушение требований поощрительной диспозиции наступает мера наказания»<sup>7</sup>.

Однако приведенное утверждение не бесспорно. Так, С.Ю. Суменков, напротив, считает, «что не может существовать поощрительная норма без санкции, через которую и происходит реализация поощрения». По мнению ученого, ссылки на то, что поощрения содержатся не в санкции, а в диспозиции нормы права, не вполне справедливы: «В диспозиции могут находиться те варианты поведения, на основе которых и применяются меры поощрения»<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Баранов В.М., Чернявский А.Г., Девяшин И.В., Пешехонов Д.А. Депоощрение по российскому праву (доктрина, практика, техника): Монография. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 100.

<sup>8</sup> Суменков С.Ю. Исключительные поощрительные санкции: понятие и сущность // Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО "СГАП", 2008. С. 269.

Приведенный выше анализ литературы показывает наличие сходства структуры поощрительной нормы права. При этом многие правоведы находят веские основания для размещения "поощрения" не в диспозиции, как указывают М.И. Байтин и В.М. Баранов, а в санкции поощрительной нормы<sup>9</sup>. Структура правовой нормы с поощрительной санкцией, обеспечивающей благоприятные правовые последствия основному адресату нормы, логически непротиворечива, поскольку содержит диспозицию, где предлагается образец желательного поведения, и санкцию, стимулирующую такое поведение поощрительными мерами.

Нормативное существование позитивной санкции, в свою очередь, позволяет говорить о наличии ее правореализационной стадии. Тем самым логически оправдано и обосновано существование в правовом поле категории «позитивная юридическая ответственность».

Таким образом, для решения обозначенных проблем представляется важным законодателю зафиксировать четкие критерии, по которым правоприменитель будет иметь возможность отграничить позитивное поведение субъекта преступления, при наличии которого уголовное обременение с такого лица может быть снято или оно может быть смягчено. Представляется важным законодателю провести анализ числа норм, предусматривающих особые основания освобождения субъектов от уголовной ответственности, которые содержатся в разных уголовно-правовых нормах глав УК РФ. Усовершенствовать действующее законодательство в рассматриваемой сфере предлагается путем внедрения в уголовное законодательство новых норм, имеющих характер поощрительных, в отношении тех преступлений, которые имеют материальный состав или формальный.

---

<sup>9</sup> Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: Монография / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.И. Матузова, докт. юрид. наук, проф. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 288.



### **Список использованной литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.12.2020) //СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Аликперов, Х.Д. Компромисс в борьбе с преступностью / Х.Д. Аликперов, М.А. Зейналов. – М., 1999. С. 108.
3. Баранов В.М., Чернявский А.Г., Девяшин И.В., Пешехонов Д.А. Депоощрение по российскому праву (доктрина, практика, техника): Монография. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 100.
4. Курилов С.И. Поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на предупреждение преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Москва, 2019. С. 143.
5. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: Монография / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.И. Матузова, докт. юрид. наук, проф. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2016. 400 с.
6. Соловьев О.Г., Князьков А.А. Техничко-юридические особенности регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания в Особенной части УК России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. N 8. С. 97 - 101.
7. Суменков С.Ю. Исключительные поощрительные санкции: понятие и сущность // Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2008. С. 269.