

*Базыкина И.С.,*

*студент*

*3 курс, факультет «Юриспруденция»*

*Красноярский государственный аграрный университет*

*Россия, г. Красноярск*

*Марачковская Е.М.,*

*студент*

*3 курс, факультет «Юриспруденция»*

*Красноярский государственный аграрный университет*

*Россия, г. Красноярск*

*Научный руководитель: к.ю.н .Тирранен В.А.*

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ**

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию проблемы жестокого обращения с животными в современном российском обществе, а также поиску путей совершенствования мер уголовно-правовой защиты животных в России. В статье также рассматриваются уголовно-правовые нормы зарубежных стран в сфере защиты животных от жестокого обращения.*

***Ключевые слова:** жестокое обращение с животными; уголовная ответственность; живодёрство; правовой статус животных.*

***Annotation:** The article is devoted to the study of the problem of cruelty to animals in modern Russian society, as well as to the search for ways to improve the measures of criminal legal protection of animals in Russia. The article also examines the criminal law norms of foreign countries in the field of protecting animals from cruelty.*

*Key words: animal cruelty; criminal liability; fleeing; legal status of animals.*

В последнее время большое количество животных страдают от жестокого обращения со стороны человека, однако никакой серьезной ответственности за этим не наступает, большая часть людей отделяются всего лишь административными штрафами, а то и вовсе остаются безнаказанными. Именно поэтому возникает потребность в уголовно-правовой охране общественных отношений в сфере обращения с животными. Ежегодно фиксируются множество обращений в правоохранительные органы, писем на телепередачи, пропагандируется активное участие в движениях против насилия и другое.

Рассмотрение данной проблемы стоило бы начать с изучения положительного зарубежного опыта. Так, согласно закону о защите животных «Senate Bill 264» штата Луизиана, США, в качестве дополнительной меры наказания может быть назначено изъятие животного у владельца и запрет на владение другими домашними животными в течение длительного времени. Согласно «Animal Care and Protection Act 2001» в Австралии за причинение вреда животным в штате Квинсленд предусмотрено наказание до 7 лет лишения свободы и штраф до \$ 235 600. В Шотландии недавно ввели ограничение для национальной одежды из шкур животных как шаг по уменьшению ненужных страданий животных [1]. В 2004 году Англия добилась запрета охоты на лис, что установлено английским законом об охоте «Hunting Act 2004» [2].

Что, касаясь российского опыта, принятым в декабре 2017 г. Федеральным законом о внесении изменений в ст. 245 УК РФ [3] ужесточилась мера наказания за совершение преступлений, предусмотренных как основным, так и квалифицированным составом. Так, в действующей редакции части 1 ст. 245 УК РФ санкцией предусмотрено максимальное наказание в виде лишения

свободы на срок до трёх лет, а в предыдущей редакции максимальное наказание было лишь в виде ареста на срок до шести месяцев. В современной редакции санкция по части 2 ст. 245 УК РФ устанавливает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет, в то время как ранее было до двух лет. Также стоит отметить, что из-за изменения размера санкции части второй ст. 245 УК РФ в области увеличения срока лишения свободы до пяти лет, изменилась и категория преступления: данное деяние стало преступлением средней тяжести [4] .

Хотелось бы подчеркнуть, что диспозиция части второй ст. 245 УК РФ была дополнена новым квалифицирующим признаком, как жестокое обращение с животными, совершенное с публичной демонстрацией. Это обуславливалось возникновением широкого общественного резонанса из-за размещения в сети Интернет хладнокровных и циничных видеозаписей, на которых были запечатлены садистские издевательства над животными.

Также заслуживает внимания еще одно дополнение квалифицирующим признаком части 2 ст. 245 УК РФ – совершение преступления в отношении нескольких животных. В прошлой редакции норма части 1 ст. 245 УК РФ указывала на предмет преступления во множественном числе, то есть жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье. Данная формулировка состава преступления предполагала, что уголовная ответственность за совершение такого деяния в отношении только одного объекта не наступает. Но при всём при этом, обращаясь к правоприменительной практике, лица, которые совершали данное преступное деяние в отношении одного животного, также привлекались к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 245 УК РФ. Тем не менее, законодатель устранил данную некорректную формулировку уголовно-правовой нормы и дополнил новым квалифицирующим признаком часть 2 ст. 245 УК РФ – совершение деяния в отношении нескольких животных, что как раз подразумевает более строгую уголовную ответственность.

Рассмотрим лиц, которые могут понести уголовную ответственность по ст. 245 УК РФ. Как нам известно, общим субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Статья 20 УК РФ, где установлен перечень статей, по которым уголовная ответственность наступает с 14 лет, рассматриваемой статьи нет.

Согласно статистическим данным, более чем в 40% случаев жестокое обращение с животными совершают лица в возрасте от 14 до 17 лет, то есть несовершеннолетние [5]. В сети Интернет мы неоднократно сталкивались с видео, содержание которых приводило всех неравнодушных людей в ужас. Ведение трансляций, съемка и публикация роликов, где демонстрируются издевательства над животным и лишение его жизни, в основном производится лицами младше 16-летнего возраста. Приведем в качестве примера случай, который произошёл в Алтайском крае в июле 2018 года. В сети Интернет было опубликовано видео, на котором две сестры, не достигшие 16 лет, на камеру расчленили котенка. Точнее, убивала животное старшая, а младшая подбадривала ее. Выяснилось, что девочки – дочери поселкового главы на Алтае. Общественность возмутило, что они останутся ненаказанными из-за того, что не достигли возраста наступления уголовной ответственности. В интернете тогда появилась петиция с требованием ужесточить законодательство и заставить живодерок ответить за преступление [6].

Важно так же понять, что уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 245 УК РФ, являются нормами с двойной превенцией. Такие нормы предусматривают уголовную ответственность за деяния, которые создают нравственно-психологические и иные предпосылки для совершения других, более тяжких преступлений, то есть оказывают двойное профилактическое действие. Применительно к ст. 245 УК РФ двойная превенция обусловлена следующей зависимостью: непринятие эффективных уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями в отношении животных, сопряженными с насилием

и жестокостью, по логике вещей, ведет к росту более тяжких насильственных преступлений, совершаемых с особой жестокостью.

Следующей особенностью отношений в данной сфере является тот факт, что животные, согласно ст. 137 ГК РФ [7] отнесены к имуществу, при обращении с которым граждане должны придерживаться принципа гуманности [8]. В соответствии со смыслом нормы закона под определение самого преступления, которое предусмотрено ст. 245 УК РФ попадает только жестокое обращение с животным с целью причинения ему боли или страданий, а равно из хулиганских или корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье. Но если деяние было совершено без наличия данных признаков, то его квалификация по данной статье невозможна. В этом случае деяние может образовать состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества) только в случае, если оно было совершено без согласия собственника животного. К примеру, если было совершено отравление домашнего животного, повлекшее за собой его смерть, то действия виновного можно квалифицировать как умышленное уничтожение чужого имущества по ст. 167 УК РФ при сумме ущерба не менее пяти тысяч рублей. Ответственность по ст. 168 УК РФ за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности наступает только в случае причинения ущерба в крупном размере, на сумму не менее 250 000 рублей.

Совсем недавно, в Красноярске появился первый общественный инспектор в области обращения с животными. У него есть специальное удостоверение и полномочия контролировать деятельность приютов и содержания в них животных, фиксировать нарушения на фото и видео, чтобы потом передавать их в государственные органы. Мы полагаем, что людей с такими правовыми возможностями должно быть больше, чтобы к проблеме с животными привлекалось достаточное количество общественного внимания, а приюты – добросовестно выполняли свою работу.

Мы считаем, что нужно обязать людей на законодательном уровне регистрировать своих приобретенных питомцев в специально созданных для этого организациях, которые будут формировать базу данных и ставить на учет хозяина и его питомца, в целях отслеживания судьбы животного и предотвращения выброса его на улицу. Контролировать данный процесс будут вышеупомянутые общественные инспекторы в области обращения с животными путем проведения проверок. Если говорить о бродячих животных, то службам по отлову безнадзорных животных необходимо производить их отлов с целью чипирования, перемещения животного в приют.

Также стоит наделить животное статусом живого существа, а не вещи, как, например, это сделали в английском законе «The Protection of Animals Act», в нем животные отнесены к живым существам. Относительно определения статуса животного как «живого существа, которому причиняется боль и страдание вследствие издевательства над ним» следует учитывать, что Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» оперирует таким понятием, как объект животного мира, то есть организм животного происхождения (дикое животное). Однако данный закон регулирует отношения в области охраны и использования объектов животного мира, обитающих в условиях естественной свободы. Как нам уже известно, в свою очередь, Гражданский кодекс Российской Федерации, в частности, определяет основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав. В соответствии со статьей 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

Ответственность для лиц, не достигших 16-летнего возраста исключать нельзя. Мы предлагаем проводить следующие профилактические меры:

- организация работ спецшкол;

- воздействовать на родителей, проводить с ними беседы и выявлять причины издевательств ребенка над животными путем его работы с психологом, чтобы в будущем предотвратить совершение иных преступлений;
- пристальный контроль над ребенком со стороны учителей, правоохранительных органов и медиков.

Но в случае рецидива либо наличия ряда отягчающих обстоятельств уголовные меры воздействия вполне оправданны. За неоднократное совершение преступления в отношении животных со стороны несовершеннолетних будет адекватным административное наказание. А вот рецидив или отягчающие обстоятельства — такие как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, преступление против двух и более животных, трансляция жестокости в Интернете и вовлечение в эту деятельность малолетних — вот при таких обстоятельствах можно рассматривать это деяние как уголовное преступление.

Обобщая все вышесказанное, уголовная ответственность за жестокое обращение с животными представляет собой важное уголовно-правовое средство не только борьбы с данным видом преступлений, но и предупреждения более тяжких насильственных преступлений.

#### **Список использованной литературы:**

1. Е.Б. Кургузкина, О.В. Саратова. Правовые основы предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Вестник воронежского института МВД России, №1. 2011. – С. 20 – 24
2. Cruelty to Animals Statutes. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.animalsprotectiontribune.ru/nnn157.html>.3 (дата обращения: 03.10.2020).
3. Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и

- 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 52 (ч. I).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 27.10.2020). // СПС КонсультантПлюс: Законодательство.
  5. Маслова, А.В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / А.В. Маслова // Молодой ученый. – 2017. – № 5. – С. 294–296.
  6. Дочь поселкового главы на Алтае со смехом расчленила котёнка. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20180725/1525245898.html> (дата обращения 25.12.2020).
  7. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 28.04.2020) // СПС КонсультантПлюс: Законодательство.
  8. Гаевская Е.Ю. Уголовно-правовая охрана животного мира: дис..канд. юрид. наук: 12.00.08 /Е.Ю. Гаевская. Екатеринбург, 2005. - 186 с.