

*Ярмола Александра Сергеевна,
студентка,
3 курс, факультет «Юридический»
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова
г. Кемерово*

**«ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОСТИ В КОНТЕКСТЕ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРЕТИКО-
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ»**

***Аннотация:** в данной статье рассмотрена проблема справедливости в контексте правоохранительной деятельности. В работе изучено понятие справедливости и возможности ее интерпретации в ходе осуществления правоохранительными органами своей деятельности, а также влияние общественности на ее составляющую.*

***Annotation:** the article is devoted to the study of the issue of justice in the field of law enforcement. The author has considered the concept of justice and its manifestation in the implementation of activities by law enforcement officials. The place of justice in public opinion and everyday life is investigated.*

***Ключевые слова:** справедливость, право, законность, правоохранительные органы.*

***Keywords:** justice, law, legality, law enforcement.*

Перед тем, как приступить к анализу проблемы реализации справедливости в современной российской правоохранительной деятельности, видится необходимым установить значение данного термина в контексте юриспруденции. В настоящее время в научной литературе нет единого понимания касательно того, что следует понимать под

«справедливостью» и какие пределы ее понимания. Связано это с тем, что у каждого теоретика есть собственное видение данного определения и, следовательно, это затрудняет его единообразное толкование.

Тем не менее, анализ применимых источников показал, что под справедливостью принято понимать понятие о чем-то естественном, которое содержит в себе соответствие совершенного к итоговому результату¹. Если рассматривать в более прикладном смысле, то под справедливостью понимаются такие действия, которые уравнивают баланс между случившимся и совершенным.

Впервые над вопросом «справедливого» люди начали задумываться в период расцвета античной культуры – древнего Рима и Греции. Ранее справедливость входила в состав божественного представления о мире. Следовательно, каждый монарх древнего Вавилона или фараон Египта для своего народа был олицетворением высшей справедливости и его слова не могли быть подвергнуты сомнению.

Безусловно, некоторые ведущие мыслители своего времени время от времени поднимали вопрос о том, насколько то или иное решение правителя является общественно полезным, но к таким людям, как правило, либо не прислушивались, либо их подвергали репрессиям.

В современной России главными нормативно-правовыми источниками, регулирующими соотношение законности и справедливости, а также определяющие главные направления деятельности правоохранительных органов являются:

1) Конституция Российской Федерации в качестве главного и основного закона всего российского федеративного государства. Конституция имеет преимущественное право по отношению ко всем прочим федеральным законам и кодексам;

¹ Бытко С.Ю. Сущность уголовного наказания // Вестн. Казанского юрид. ин-та МВД России. - 2015. - № 4 (22), с. 40

2) Уголовный, Уголовно-процессуальный Кодексы и Кодекс об административных правонарушениях, где содержатся основные правовые нормы касательно наступления ответственности за совершение тех или иных общественно опасных деяний и действий.

В юриспруденции справедливость является одним из ключевых принципов права и проявляется через различные правовые механизмы: наступление ответственности за совершение правонарушения, освобождение от ответственности в случаях, установленных законом и т.д.

В связи с этим, неизбежно возникает вопрос о соотношении справедливости и законности и насколько закон отвечает (и должен ли отвечать) требованиям справедливости. Более того, учитывая специфику работы правоохранительных органов, возникает вопрос насколько должностное лицо вправе самостоятельно восстанавливать нарушенный в обществе баланс.

В первую очередь, необходимо отметить, что понятие справедливости у каждого отдельного индивидуума (в том числе полицейского или судьи) свое собственное, которое может как разделяться общественным большинством, так и вызывать раздражение².

Принцип законности предполагает верховенства права и его строгое соблюдение всеми участниками общественных отношений. Таким образом, соотношение законности и справедливости определяется тем, насколько закон выражает мнение большинства. В демократических странах такой подход безусловен, так как законодательные органы формируются исключительно за счет представителей народа и, следовательно, отражают текущую общественную парадигму.

² Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica. - 2016. - № 1, с. 140

Иная ситуация складывается в тоталитарных или монархических государствах, где нормативно-правовые акты не всегда отражают общественные взгляды.

В таком случае перед правоохранительными органами возникает двойственная ситуация, где, с одной стороны, есть закон, который надо соблюдать, но при этом по своему существу он античеловечен и несправедлив. В качестве примера можно привести работников правоохранительных органов нацистской Германии, которые были обязаны содействовать сохранению преступного режима. С правовой точки зрения, любой умышленный саботаж или неповиновение рассматривались как нарушение существующего порядка и должно было подлежать немедленному наказанию.

В тоже время, с морально-этической точки зрения нельзя не признавать, что подобные противоправные действия были бы оправданны высшей общественной и социальной гуманностью, поэтому имели право на существование. Таким образом, у человека возникал выбор между слепому повиновению или попыткой высказать свою точку зрения.

Приведенный выше пример детально изучался в зарубежной литературе, и некоторые исследователи указали на его изначальную некорректность в связи с экстремальностью условий, но именно такая стрессовая ситуация позволяет наиболее точно отразить проблему справедливости при осуществлении органами полиции своей деятельности³.

Как известно, многие немцы не стали делать выбор в пользу высших общечеловеческих ценностей и предпочли реализовывать идеи нацистского режима. Такое поведение, безусловно, заслуживает порицания, но нельзя при этом забывать, что страх перед возможным жестоким наказанием также оставлял свой значительный след.

Таким образом, когда закон по своей структуре и духу изначально несправедлив по отношению к людям, то его соблюдение не является строго

³ Serge Guinchard. Criminal procedural law in France - Lexinexis editor, 2017, с. 532

обязательным и скорее зависит от личного мировоззрения каждого отдельного человека.

Критерий разграничения «справедливости» и «несправедливости» достаточно субъективен и условен, но в некоторых ситуациях (при откровенно диктаторском режиме или тиранском правлении) такой индикатор вырабатывается общественным мнением, которое самостоятельно может определить линейку допустимого поведения.

Другим проблемным вопросом является самостоятельность классификации справедливости у разных людей. Помимо тоталитарных примеров, закон может нести в себе несправедливость даже при самых демократических режимах. В частности, к таким примерам можно отнести позитивную дискриминацию, которая сейчас активно пропагандируется как на общественном, так и законодательном уровне в странах Западной Европы и США.

Это приводит к тому, что люди, которые обладают не общепринятой сексуальной ориентацией получают преимущественное право при поступлении на работу или учебу.

Вполне естественно, что такие государственные меры не встречают всеобщего одобрения и ущемляют баланс общественных интересов, поэтому обоснованность их применения вызывает большие и вполне оправданные вопросы и замечание не только на бытовом, но и на научном уровне.

Следующей серьезной теоретико-правовой проблемой в области реализации справедливости в уголовном праве и процессе является тема коррупции, когда любое самое подготовленное и составленное уголовное дело может быть не принято во внимание коррумпированным судьей или прокурором.

В настоящее время в общественном мнении на постсоветском пространстве сложилось такое ошибочное представление, что именно правоохранные органы являются наиболее коррумпированным

государственным органом и готовы осудить даже невиновного человека для того, чтобы заработать на этом деньги⁴. Истоки появления такого восприятия достаточно различны и связаны с совокупностью общественных, политических и социальных факторов.

Тем не менее, проблема коррупция распространена не только на территории Российской Федерации, но и в самых развитых странах запада и США. Проблемой при вынесении приговоров, связанных с подкупом, является то, что природа подкупа и механизм его совершения может различаться. Злоумышленники идут на самые различные способы, чтобы скрыть факт его совершения.

Используются Багамские или Кипрские офшоры, деньги поступают на счета подставных лиц или дальних родственников. К примеру, можно вспомнить нашумевшее дело о выплате взяток должностным лицам разных стран со стороны крупнейших американских корпораций. Это делалось для получения заказов на поставку оружия, нефтепродуктов и других товаров.

Результатом разоблачения данных коррупционных схем стал Закон «Об иностранной коррумпирующей практике». Он предусматривает санкции до 2 млн. долларов в отношении корпораций и 5 лет лишения свободы для физических лиц, которые участвуют в совершении коррупционных преступлений.

Закон запрещает предложение, дачу, разрешение на дачу взятки какому-либо должностному лицу или полномочному представителю государства с целью воздействия на официальный акт или решение.

Взятка является наиболее распространенной и известной формой коррупционного преступления. Взятничество было известно в истории российского уголовного права еще с самых ранних времен.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 проблеме взяточничества уделяется особое внимание. В данном

⁴ Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44, с. 16

Постановлении разъяснены вопросы привлечения к ответственности взяткодателей и взяткополучателей.

Особенностями получения взятки является несколько моментов:

1)лицо может не предпринимать никаких действий после получения взятки для наступления благоприятных для взяткодателя последствий;

2)должностное лицо наоборот выполняет задание взяткодателя с целью наступлений таких последствий;

3)взяткополучатель может не напрямую влиять на принятие благоприятного решения, а использовать личные связи и должностное положение.

Объективная сторона данного преступного деяния заключается в даче (незаконном вручении, пересылке и т.д.) должностному лицу лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Проблема восстановления справедливости при коррупционных правонарушениях проявляется в том числе и в связи с тем, что у каждого субъекта данных правоотношений есть собственные представления о восстановлении справедливости.

Некоторые берут за основу соотношение спроса на законность и порядок с эффективностью правительственных расходов. В целях этого используется стандартный метод анализа издержек-выгод (cost - benefit analysis) правоохранительной деятельности⁵.

Для этого проводятся различные исследования, цель которых - определить, как добиться значительного снижения уровня преступности при наименьших затратах.

Ученые-правоведы предлагают взглянуть на другую сторону проблемы - на справедливость правоохранительной деятельности, обращая особое

⁵ Hanes, Richard C. and Sharon M. Hanes. Crime and Punishment in America. - Thomas Gale, 2015, с. 444

внимание на противоречия между требованиями экономической эффективности и социальной справедливости.

Они предполагают, что эффективность определяется как максимальное снижение преступности при заданном бюджете расходов на защиту порядка. Из этого определения следует, что основная цель защиты правопорядка - предотвращение преступлений, а не розыск и поимка преступников.

В обобщенном виде суть экономического подхода к анализу эффективности и справедливости правоохранительной деятельности следует выразить такими тезисами:

1) Все доказательства указывают на то, что при эффективной защите порядка возможны крупные выгоды.

2) Прежде чем системно анализировать получение этих выгод, обществу надо установить критерии справедливости в отношении жертв и преступников. Ведь приемы сдерживания преступности высокоэффективны только тогда, когда они отвечают общественным стандартам справедливости.

3) Общепринятая организация правоохранительной деятельности игнорирует и эффективность, и справедливость. Число преступлений и вероятность ареста правонарушителей распределены наугад и неравномерно.

Теоретически конфликт между справедливостью и эффективностью следует разрешать законодательным органам. Именно они должны решать вопросы распределения судебных издержек между пострадавшими, а также вопросы распределения наказания между преступниками. К сожалению, маловероятно, что они собираются этим заниматься.

Если рассматривать российские правовые реалии, то отдельной проблемой справедливости в работе правоохранительных органов является то, что общество и обычные граждане придерживаются абсолютно полярных точек зрения по существующей теме⁶:

⁶ Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления // Современ. право. - 2014. - № 8, с. 101

1) Первой характерной чертой российского общества является то, что на протяжении долго времени как в средствах массовой информации, так и в произведениях художественной литературы последовательно формировался образ добродушного и благородного преступника, стремящегося обмануть систему для достижения своих общественно полезных целей.

Именно поэтому у определенной части общества закрепился образ верного преступника-борца с системой, от чего при работе правоохранительных органов граждане могут проявлять недовольство.

Все это наслаивается на крайне низкую правовую культуру и уже упомянутое пренебрежительное отношение к закону, предубежденность в том, что все чиновники и полицейские сами являются преступниками и взяточниками («оборотни в погонах») и создает крайне негативную атмосферу вокруг расследований.

2) Альтернативная точка зрения проявляется в отношении иных преступников, совершивших общественно неприемлемые преступления – изнасилование, развращение несовершеннолетних и т.д. К таким людям общественная парадигма придерживается прямо противоположной точки зрения и стремится как можно скорее покарать их, в том числе и путем свершения самосуда.

Правоохранительные органы, препятствующие этому и стремящиеся установить объективную истину также подвергаются общественному осуждению как препятствующие реализации «праведного» народного гнева⁷.

Таким образом, теоретико-правовой аспект справедливости в работе правоохранительных органов является достаточно сложным и комплексным явлением.

Связано это в первую очередь с тем, что константа справедливости еще не была выработана обществом и у каждого человека (в т.ч. прокурора, судьи и следователя) существует собственный индикатор справедливости, который

⁷ Гнеушева Т.Б. Понятие и правовая природа наказания // Вестн. БГУ. - 2015. - № 2-2, с. 246

наслаивается на существующую правовую культуру и субъективные предпосылки.

Список литературы

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе всеобщего голосования 01.07.2020г)./ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) / Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) / Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ / Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»/ Доступ из справ.-правовой системы «Российская Газета».
6. Закон Соединенных Штатов Америки «Foreign Corrupt Practice Act» от 1977 года/ Доступ из справ.-правовой системы «JusticeGov».

Научная литература

7. Бытко С.Ю. Сущность уголовного наказания // Вестн. Казанского юрид. ин-та МВД России. - 2015. - № 4 (22). - С.39-44
8. Винокуров В.Н. Аксиологический и функциональный подходы к определению объекта преступления // Современ. право. - 2014. - № 8. - С. 100 - 106

9. Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44. - С. 16.
10. Гнеушева Т.Б. Понятие и правовая природа наказания // Вестн. БГУ. - 2015. - № 2-2. - С.245-248
11. Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica. - 2016. - № 1. - С. 139 – 145.
12. Serge Guinchard. Criminal procedural law in Franceю - Lexinexis editor, 2017ю - 1584 с.
13. Hanes, Richard C. and Sharon M. Hanes. Crime and Punishment in America. - Thomas Gale, 2015ю – 560 с.