

*Скорик Виктор Андреевич,  
магистр, 3 курс Высшая школа экономики управления и права,  
Северный (Арктический) Федеральный Университет  
им. М.В. Ломоносова,  
Россия г. Архангельск*

**О КОНКУРЕНЦИИ П. «Г» Ч.3 СТ. 158 УК РФ И  
Ч.3 СТ. 159 УК РФ**

***Аннотация:** Исследуются правоотношение по запрету хищений электронных средств платежа. Изучается содержание п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, ст. 159 УК РФ. Выявляется сложность в правоприменении по данным составам преступлений, обусловленная конкуренцией данных составов. Изучается судебная практика о применении указанных норм уголовного закона и ее развитие. Указывается о необходимости квалификации по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ в случае отсутствия взаимодействия виновного лица в процессе совершения покупок с использованием незаконно полученной банковской карты с представителем продавца. Обосновывается о необходимости квалификации по ст. 159.3 УК РФ деяния, содержащего в себе признаки обмана или злоупотребления доверием, при совершении злоумышленником покупок с использованием незаконно полученной банковской карты, адресованное в отношении представителя продавца.*

***Ключевые слова:** хищение, хищение электронных средств платежа, хищение электронных платежных средств, п. «г» ч.3 158 УК РФ, ст. 159.3 УК РФ, конкуренция норм.*

***Summary:** The legal relationship on the prohibition of theft of electronic means of payment is investigated. The content of paragraph "d" part 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation, Art. 159 of the Criminal Code of*

*the Russian Federation. Difficulty in law enforcement according to these offenses, due to the competition of these offenses, is revealed. Judicial practice on the application of these norms of the criminal law and its development is being studied. Indicates the need for qualification under paragraph "d" part 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation in the absence of interaction between the guilty person in the process of making purchases using an illegally obtained bank card with a representative of the seller. It substantiates the need for qualification under Art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation of an act containing signs of fraud or breach of trust, when an attacker makes purchases using an illegally obtained bank card, addressed to the representative of the seller.*

**Key words:** *theft, theft of electronic means of payment, theft of electronic means of payment, paragraph "g" part 3 158 of the Criminal Code of the Russian Federation, art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation, competition of norms.*

Постоянное развитие информационно-телекоммуникационных технологий не может не сказываться на развитии общественных отношений. Так в результате прогресса появляются отношения, которые были ранее не знакомы обществу. Данные отношения при этом могут представлять повышенную общественную ценность и значимость. Технологический прогресс сказался также и на цифровизации платежных средств. В настоящее время участники правоотношений, участвуя в гражданском обороте, все чаще обращаются к использованию электронных средств платежа, к которым, возможно, к примеру, отнести безналичные денежные средства, оперативный доступ к которым у гражданина имеется с банковской карты.

В то же время развитием информационно-телекоммуникационных технологий пользуются и злоумышленники, осуществляя хищение электронных платежных средств. Законодатель был вынужден учесть данное обстоятельство и отреагировать на это закреплением в «Уголовном кодексе

Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) составов преступлений, направленных на охрану общественных отношений от хищений указанных средств. Хищения электронных средств платежа могут быть осуществлены в тех формах, в которых может быть и хищение иного имущества. Однако в вопросе хищения электронных средств платежа в науке и практике наблюдаются противоречия позиций о квалификации действий виновных лиц между п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ. Пункт «г» ч.3 ст. 158 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ). Статья 159.3 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа<sup>1</sup>.

При анализе указанных положений УК РФ необходимо понимать, что что указанные нормы по существу представляют собой квалифицированные составы кражи и мошенничества. Кража электронных денежных средств представляет собой их тайное хищение и обращение во владение виновного лица. Мошенничество представляется в виде обмана или злоупотребления доверием. Обман - информирование потерпевшего о заведомо недостоверных сведениях либо несообщение о них, что имеет юридический смысл. Действия обманного характера могут быть направлены только на живого человека (обмануть банкомат, терминал или любой другой механизм невозможно)<sup>2</sup>. Совершая мошенничество, злоумышленник одновременно совершает действия по заплучению имущества потерпевшего, а потерпевший – наоборот, добровольно, но под обманом, передает свое имущество злоумышленнику.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954

<sup>2</sup> Чечель Г., Седых Л. Особенности квалификации преступления, совершенного заипнотизированным лицом // Уголовное право. - 2009. - № 3. - С. 54.

Соответственно мошенничество характеризуется обманом, то есть воздействием злоумышленника на волю потерпевшего или иного лица. К таким лицам можно отнести операционистов, продавцов-кассиров, работников сферы услуг и т.д., которым предоставляется банковская карта, эмулированный образ карты, сохраненный на каком-либо технологическом устройстве<sup>3</sup>.

То есть мошенничество электронных денежных средств отличается от кражи в отношении данных средств прежде всего по действиям злоумышленника, направленным на обман потерпевшего или третьих лиц для целей получения имущества. В случае кражи не имеется воздействия виновного лица на волю третьих лиц, но может быть воздействие на прибор, к примеру, банковский терминал или автомат самообслуживания и т.д.

До недавних пор доминирующий подход в правоприменительной практике складывался таким образом, что в случае распоряжения злоумышленником незаконно полученной банковской картой при покупке товаров, работ и услуг, к примеру, у продавца-кассира, то такие действия злоумышленника квалифицировались по ст. 159.3 УК РФ. При обращении к Приговору Мирнинского районного суда № 1-16/2020 1-218/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 1-16/2020 и Приговору Октябрьского районного суда г. Архангельска № 1-21/2020 1-355/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 1-21/2020 можно обнаружить практически идентичные действия злоумышленника. В судебных актах виновное лицо действуя в рамках умысла, путем обмана, вводя в заблуждение сотрудников торговых организаций относительно принадлежности банковской карты, скрывая факт ее непринадлежности виновному лицу, оплачивал различные покупки использованием найденной на

---

<sup>3</sup> Степанова М.А., Царёв Е.В. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: проблемы квалификации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. - 2022. - № 3. - С. 60.

улице банковской карты. В обоих случаях суды обнаружили признаки состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.3 УК РФ<sup>45</sup>.

Апелляционный приговор Вологодского областного суда № 22-2287/2020 от 17.12.2020 г. по делу № 1-1106/2020 содержит иную оценку суда при тождественном наборе обстоятельств. В судебном акте отражено, что поскольку изъятие денежных средств происходило тайно, против воли потерпевшего и незаметно от него, а также оплачивая товары, виновный не сообщал ложные сведения о принадлежности карты сотрудникам торговых организаций, тем самым в заблуждение не вводил. Суд апелляционной инстанции квалифицировал действия Рыжакова по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК<sup>6</sup>.

То есть оценка деяний виновных лиц в судебной практике давалась различным образом: в ряде случаев суды за использование банковской карты в процессе покупок привлекали виновного по ст. 159.3 УК РФ, в других случаях – по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6 представляет большой интерес в вопросе разграничения ст. 159.3 УК РФ и п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ. Верховный суд оценивая деяния виновного по совершению покупок в розничных магазинах с помощью найденной банковской карты указал, что для мошенничества обязательным выступает способ совершения преступления - изъятие денег должно быть осуществлено путем обмана или злоупотребления

---

<sup>4</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска № 1-21/2020 1-355/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 1-21/2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: [https://sudact.ru/regular/doc/IJwPxcmSXF5s/?regular-txt=%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B0&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=\(дата обращения: 10.01.2022\)](https://sudact.ru/regular/doc/IJwPxcmSXF5s/?regular-txt=%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B0&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=(дата обращения: 10.01.2022))

<sup>5</sup> Приговор Мирнинского районного суда республики Саха № 1-16/2020 1-218/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 1-16/2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: [https://sudact.ru/regular/doc/c2KKy7vvogWW/?regular-txt=%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B0&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=\(дата обращения: 10.01.2022\)](https://sudact.ru/regular/doc/c2KKy7vvogWW/?regular-txt=%D1%8D%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B0&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=(дата обращения: 10.01.2022))

<sup>6</sup> Апелляционный приговор Вологодского областного суда № 222287/2020 от 17 декабря 2020 г. по делу № 1-1106/2020 2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: [//sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/](https://sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/) (дата обращения: 10.01.2022).

доверием их владельца или иного уполномоченного лица. Вместе виновный оплачивал товары в присутствии работников торговли, которые, однако какого-либо участия в осуществлении транзакций не принимали. Соответственно злоумышленник в заблуждение никого не вводил, совершил хищение не путем обмана, а тайно. Соответственно в деянии злоумышленника имеются признаки п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

В науке различным образом отреагировали на указанную позицию суда. Одни исследователи указывают на то, что кража как явление вообще невозможна в отношении электронных средств платежа<sup>7</sup>. Иные – указывают на то, что указанное решение Верховного суда Российской Федерации является обоснованным, поскольку, действительно в указанной ситуации злоумышленник не обманывал кого-либо в процессе хищения средств<sup>8</sup>. Мы придерживаемся мнения исследователей, что деяние злоумышленника, исключаящее какой-либо контакт с представителем продавца и его обман или введение в заблуждение, должно квалифицироваться как кража.

Можно отметить, что Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6 внесло некоторую определенность в вопросе привлечения к уголовной ответственности за мошенничество и кражу электронных средств платежа, однако требуется более четкое разъяснение на уровне постановления пленума Верховного суда, разграничивающее п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ со ст. 159 УК РФ<sup>9</sup>.

Таким образом деяние по использованию злоумышленником банковской карты, заполученной незаконным путем может быть

---

<sup>7</sup> Клепицкий И.А. Кража безналичных денег: простой ответ на простой вопрос // Уголовное право. 2020. № 5. С. 87.

<sup>8</sup> Русскевич Е.А., Чернова К.Б. Актуальные проблемы квалификации хищений, совершаемых с использованием электронных средств платежа. Вестник экономической безопасности. 2021;(1):128-130.

<sup>9</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6[Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL: [https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDDL\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_B\\_ACKREFS\\_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF](https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDDL_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_B_ACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF) (дата обращения: 11.01.2022)

квалифицируемо по двум составам преступления – п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ и ст. 159 УК РФ.

Квалифицировать деяние по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ возможно при тайном хищении электронных средств платежа, в случае отсутствия воздействия злоумышленника на потерпевшего или третьих лиц в т.ч. продавцов-кассиров и иных работников торговых сетей при покупке того или иного товара или через использование терминалов самообслуживания и банкоматов.

По ст. 159.3 УК РФ должно квалифицироваться деяние, например, по приобретению в торговых сетях товаров с использованием чужих электронных средств платежа, в случае наличия факта обмана или злоупотребления представителями торговой сети. Однако такие эпизоды на практике встречаются нечасто, потому велика вероятность значительного снижения числа уголовных и приговоров по ст. 159.3 УК РФ.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954;
2. Клепицкий И.А. Кража безналичных денег: простой ответ на простой вопрос // Уголовное право. 2020. № 5. С. 87-92;
3. Русскевич Е.А., Чернова К.Б. Актуальные проблемы квалификации хищений, совершаемых с использованием электронных средств платежа. Вестник экономической безопасности. 2021;(1):128-130;
4. Степанова М.А., Царёв Е.В. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: проблемы квалификации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. - 2022. - № 3. - С. 60-63;
5. Чечель Г., Седых Л. Особенности квалификации преступления, совершенного загипнотизированным лицом // Уголовное право. - 2009. - № 3. - С. 54-57;

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6 [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL: [https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT\\_CHILDLESS\\_CONTENTS\\_ITEM\\_MAIN\\_BACKREFS\\_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF](https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF) (дата обращения: 11.01.2022);
7. Апелляционный приговор Вологодского областного суда № 222287/2020 от 17 декабря 2020 г. по делу № 1-1106/2020 2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: [//sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/](https://sudact.ru/regular/doc/DEZqVwd6vRg1/) (дата обращения: 10.01.2022). Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска № 1-21/2020 1-355/2019 от 28 января 2020 г. по делу № 1-21/2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IJwPxcmSXF5s/?regular-txt=> (дата обращения: 10.01.2022);
8. Приговор Мирнинского районного суда республики Саха № 1-16/2020 1-218/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 1-16/2020 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/c2KKy7vvogWW/?regular-txt=> (дата обращения: 10.01.2022).