

*Скорик Виктор Андреевич,
магистр, 3 курс Высшая школа экономики управления и права,
Северный (Арктический) Федеральный Университет
им. М.В. Ломоносова,
Россия г. Архангельск*

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ П «Г» Ч.3 СТ. 158 УК РФ И СТ. 159.3 УК РФ

***Аннотация:** Изучается соотношение хищения электронных средств платежей в форме кражи и мошенничества. Соотносятся п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ со ст. 159.3 УК РФ. Производится анализ санкций указанных статей уголовного закона. Констатируется возможность несоразмерности санкции, установленной п. «г» ч.3 ст. 158 совершенному деянию. Исследуется подход законодателя при установлении санкций ч.1 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 159 УК РФ. Указывается на необходимость исключения п. 2 ч.3 ст. 158 УК РФ из статьи и его включение в диспозицию ч.1 или ч.2 ст. 158 УК РФ. В качестве альтернативы предлагается разработать самостоятельный состав преступления, который включит в себя положения п. 2 ч.3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ.*

***Ключевые слова:** хищение, хищение электронных платежных средств, смежность составов, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, ст. 159.3 УК РФ.*

***Summary:** The ratio of theft of electronic means of payment in the form of theft and fraud is being studied. Paragraph "g" of part 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation with Art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. An analysis of the sanctions of these articles of the criminal law is carried out. The possibility of disproportion of the sanction established by paragraph "d" part 3 of Art. 158 perfect deed. The approach of the legislator in*

establishing sanctions, Part 1, Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation and part 1 of Art. 159 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is indicated that it is necessary to exclude paragraph 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation from the article and its inclusion in the disposition of part 1 or part 2 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation. As an alternative, it is proposed to develop an independent corpus delicti, which will include the provisions of paragraph d, part 3, art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation and Art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Key words: *theft, theft of electronic means of payment, the adjacency of the compositions, paragraph "d" part 3 of Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation, Art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

Развитие информационных телекоммуникационных технологий напрямую сказывается на развитии общественных отношений. Появляются новые сферы общественной жизни, которое некоторое время назад были незнакомы гражданам. Однако любое технологическое развитие и, соответственно, общественное развитие по умолчанию предполагает развитие новых приемов и способов совершения преступлений.

Технологический прогресс в настоящее время наметил устойчивую в Российской Федерации тенденцию к сокращению оборота наличных денежных средств и росту оборота денежных средств в безналичной форме, осуществляемых в электронной форме. Это вызвало рост числа посягательств на хищение данных денежных средств. Законодатель в связи с этим был вынужден осуществить установление в уголовном законе составов преступлений, устанавливающих ответственность за хищение электронных средств платежей.

Пункт «г» ч.3 ст. 158 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей

159.3 УК РФ). Статья 159.3 УК РФ закрепляет уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа¹.

При анализе указанных положений УК РФ необходимо понимать, что указанные нормы по существу представляют собой квалифицированные составы кражи и мошенничества. По нашему мнению криминализация хищений данных средств в квалифицированном составе преступления не вызывает сомнения, поскольку в силу широкого распространения информационно-телекоммуникационных технологий участники гражданского оборота могут держать все свои средства в безналичной форме и электронной форме. Посягательство злоумышленника на данные средства может оставить гражданина без средств к существованию.

Изучаемые в настоящей статье составы преступлений являются смежными, эффективно могут быть разграничены только по признаку объективной стороны преступления².

В соответствии с ч.3 ст. 158 УК РФ следует, что за кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ) законодатель установил большие границы для судебного усмотрения в вопросе выбора санкции за совершенное деяние. Часть 3 ст. 158 УК РФ в качестве самого сурового наказания предполагает назначение лишения свободы сроком до шести лет с назначением дополнительного наказания в виде штрафа или ограничения свободы. В соответствии со ст. 15 УК РФ данный состав преступления можно охарактеризовать как тяжкое преступление.

При обращении к санкции ч.1 ст. 159.3 УК РФ можно обнаружить, что наиболее суровый вид наказания представляет собой лишение свободы на срок

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954

² Завьялова А.Е. Ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа (по материалам судебной практики) в разрезе разграничения со смежными составами // Скиф. 2022. №6 (70). С.219-223

до трех лет без дополнительного наказания. Как следует из ч.2 ст. 15 УК РФ, данное преступление считается преступлением небольшой тяжести.

При сравнении неквалифицированных составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 159 УК РФ можно обнаружить, что максимально возможное наказание по составам преступлений составляет два года лишения свободы. То есть в данном случае прослеживается единство подхода законодателя в оценке данных деяний как практически равно общественно опасных.

В случае соотношения санкций ч.3 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 159.3 УК РФ такого единства подхода не наблюдается. Хотя, практически идентичное деяние, за небольшим отличием, может квалифицироваться как по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, так и по ч.1 ст. 159.3 УК РФ. Так, к примеру, факт оплаты товаров через кассовый терминал с использованием похищенной банковской карты без обмана представителей продавца подлежит квалификации по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ³. Однако, в случае, если для приобретения товаров потребовалось прибегнуть к обману представителей торговой сети, то данное деяние должно квалифицироваться по ст. 159.3 УК РФ⁴⁵.

Отличие по данному обстоятельству, как нам кажется, не позволяет различным образом классифицировать преступления как небольшой тяжести и тяжкое преступление.

Законодатель, устанавливая ответственность за кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств принял решение

³ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2022 N 77-2539/2022 [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL:

https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_B ACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF (дата обращения: 11.01.2022)

⁴ Раненкова Е.А., Шемчук С.Ю. Проблемные аспекты уголовно-правовой оценки объективной стороны хищения, совершенного с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, либо с использованием электронных средств платежа. Криминологический журнал. 2021;(2):42-48.

⁵ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 по делу N 77-1495/2021 [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс Режим доступа: URL: https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_B ACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF (дата обращения: 11.01.2022)

поместить норму в ч.3 ст. 158 УК РФ, которая обоснованно может предполагать столь суровое наказание за кражу, например, сопряженную с проникновением в жилище и (или) за кражу совершенную в крупном размере. Однако в случае хищения электронных средств платежа может и не быть кражи в крупном размере или иного квалифицируемого обстоятельства, в связи с этим актуализируется вопрос о соразмерности санкции статьи деянию, указанному в п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

По нашему мнению, законодателю необходимо исключить п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ и включить запрещенное указанным пунктом деяние в диспозицию ч.1 или ч.2 ст. 158 УК РФ. Либо, как полагают исследователи, для хищения электронных средств платежей необходимо разработать самостоятельный состав преступления, который включит в себя положения п. г ч.3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ⁶. Кроме того, отмечается, что в настоящий момент текущее правовое регулирование защиты электронных средств платежей едва ли сохранится: законодатель находится в поисках эффективного правового инструментария противодействия данным хищениям⁷.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25 ст. 2954;
2. Завьялова А.Е. Ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа (по материалам судебной практики) в разрезе разграничения со смежными составами // Скиф. 2022. №6 (70). С.219-223;
3. Раненкова Е.А., Шемчук С.Ю. Проблемные аспекты уголовно-правовой оценки объективной стороны хищения, совершенного с банковского счета, а

⁶ Иванова Л.В. Хищение с использованием информационных технологий: проблемы квалификации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. №1 (51). С. 29

⁷ Шарафиева Г.И. Вопросы квалификации хищений с использованием электронных средств платежа в свете изменений, внесенных постановлением пленума верховного суда российской федерации 29 июня 2021 года // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. №2 (48). С. 87

- равно в отношении электронных денежных средств, либо с использованием электронных средств платежа. Криминологический журнал. 2021;(2):42-48;
4. Шарафиева Г.И. Вопросы квалификации хищений с использованием электронных средств платежа в свете изменений, внесенных постановлением пленума верховного суда российской федерации 29 июня 2021 года // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. №2 (48). С. 87-91;
 5. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2022 N 77-2539/2022 [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс
Режим доступа: URL:
https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF (дата обращения: 11.01.2022);
 6. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 по делу N 77-1495/2021 [Электронный ресурс]: СПС Консультант Плюс
Режим доступа: URL:
https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=query&mode=backrefs&rnd=xSqjog&REFBASE=LAW&REFDOC=436387&REFDST=2431&REFPAGE=0&REFTYPE=CDLT_CHILDLESS_CONTENTS_ITEM_MAIN_BACKREFS_P&ts=30026167341906015441#ZtqvbSTvV9oKuaNF (дата обращения: 11.01.2022).