

Филёва И.А.,
студент магистратуры
3 курс, факультет «заочного и дистанционного обучения»
Челябинский Государственный Университет
Россия, г. Челябинск
Научный руководитель: Кузнецова Ольга Валерьевна

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

***Аннотация:** Статья посвящена анализу ответственности сторон договора подряда на выполнение проектных и проектно-изыскательских работ. Выявлены особенности несения ответственности заказчиком и подрядчиком с учетом особенностей конкретного договора. Рассмотрены особенности обнаружения и устранения недостатков проекта. Выполнен анализ судебной практики по статье 758 ГК РФ.*

***Ключевые слова:** договор подряда на выполнение проектных и проектно-изыскательских работ, стороны договора подряда, подрядчик, заказчик, ответственность сторон договора подряда, недостатки проекта.*

***Annotation:** The article is devoted to the analysis of the responsibility of the parties to the contract for the performance of design and survey work. The features of the responsibility of the customer and the contractor, taking into account the specifics of a specific contract, are revealed. The features of detecting and eliminating the shortcomings of the project are considered. The analysis of judicial practice under Article 758 of the Civil Code of the Russian Federation is carried out.*

***Key words:** contract for the execution of design and survey work, the parties to the contract, contractor, customer, responsibility of the parties to the contract, disadvantages of the project.*

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательных работ определяется как договор, по которому одна сторона (подрядчик, проектировщик, изыскатель) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить их (ст. 758 ГК РФ) [1].

Если проанализировать структуру взаимосвязи обязанностей по данному договору со стороны подрядчика и заказчика, можно отметить, что обязанности заказчика имеют первичный характер. Так как для составления проектной документации он обязан передать проектировщику задание на проектирование, к которому в качестве приложения идут такие документы, как исходно-разрешительная документация и технические условия. Без предоставления указанных данных работы по проектированию не могут быть выполнены.

Следует обратить внимание, что в практике происходят случаи, когда стороны устанавливают в договоре следующие правила. Например, Подрядчик обязан выполнить работу в срок 12 месяцев со дня оплаты Заказчиком аванса. Однако, помимо своевременной оплаты, в соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию. И несмотря на то, что задание на проектирование формируется ещё до заключения договора, процесс согласования основных технических решений, а также получения всей необходимой исходно-разрешительной документации может растянуться на многие месяцы.

Таким образом, заказчик не имеет права взыскать неустойку за просроченный срок, так как в данном случае проектировщик не допустил

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Для того, чтобы избежать судебных споров по описанной причине, в качестве рекомендации, можно предложить сторонам в условиях о сроках отталкиваться от момента передачи полного комплекта документов со стороны заказчика проектировщику.

Помимо указанной проблемы, зачастую заказчик обнаруживает недостатки в проектной документации уже на стадии строительно-монтажных работ. Так в соответствии со ст. 761 ГК РФ подрядчик несет ответственность за ненадлежащее выполнение проектных работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации.

При обнаружении соответствующих недостатков подрядчик по требованию заказчика обязан ее безвозмездно переделать. В случае, если из-за данных недостатков были причинены убытки заказчику, проектировщик также обязан возместить их заказчику, если законом или договором подряда на выполнение проектных работ не установлено иное [7, с. 58].

Можно обратиться к позиции по вопросу ответственности в рамках рассматриваемого института, выраженной Высшим Арбитражным Судом РФ (далее - ВАС РФ) в постановлении от 12 апреля 2011 №15369/10. ВАС РФ отметил, что «при условии выполнения подрядчиком проектно-изыскательских работ в определенные договором сроки, а также передачи результата работ заказчику и принятии им результата работ, и если соглашение о неустойке обеспечивает своевременное исполнение подрядчиком работ (этапов работ) по договору, отсутствуют основания для привлечения подрядчика к данному виду гражданско-правовой ответственности в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по предоставлению заказчику оставшихся экземпляров документации» [5]. Можно увидеть, что ВАС РФ выделил два вида обязательств подрядчика: основные (выполнение проектно-изыскательских работ и передачей их

результата заказчику); иные обязательства (связанные с передачей заказчику определенного количества экземпляров документации (копий материалов).

Говоря об ответственности в подрядных отношениях, стоит отметить, что санкции за некачественно выполненную работу наступают в случае выявления последствий от указанных изъянов проекта. Законодатель в целях защиты прав заказчика устанавливает обязанность подрядчика безвозмездно переделать техническую документацию и произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки. Несмотря на это, законом или договором может быть предусмотрен иной порядок распределения бремени ответственности. В свою очередь Рыбенцов А.А. полагает, что гражданско-правовая ответственность не может проявляться путем понуждения должника, к исполнению возложенного на него обязательства [8, с. 10].

Думается, указанная позиция противоречит сущности юридической ответственности, так как безвозмездное устранение недостатков выполненных работ в разумный срок влечет для подрядчика неблагоприятные финансовые последствия, а также выполняет компенсационную функцию и удовлетворяет имущественные интересы заказчика за счет подрядчика. С данной позиции вполне обосновано можно отнести указанный механизм к мерам гражданско-правовой ответственности [2, с.17]. Также в данном случае, необходимо отметить, что если по договору строительного подряда законодатель устанавливает предельный срок, предъявления требований по качеству к подрядчику, длительностью 5 лет, то в рамках договора на выполнение проектных работ такого предела не предусматривается [3, с. 56].

Ещё одним правом заказчика является отказ от оплаты работ по договору в случае, если указанные работы выполнены с недостатками, которые не были устранены подрядчиком по требованию заказчика, либо недостатки являются существенными и неустранимыми. В указанном случае отказ от оплаты может быть предъявлен только в части невыполненных

требований. Также, исходя из положений закона суд вправе отказать заказчику в защите, в том случае, если он ссылается на недостатки, которые имели явный характер и могли быть обнаружены в процессе приемки. Однако, специфика договора на выполнение проектных работ преподносит некоторые сложности в определении явных и скрытых недостатков. Это объясняется тем, что заказчик не обладает специальными знаниями для соответствующей проверки состава проектной документации. Хотя и на основании Градостроительного Кодекса РФ [2] проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат обязательной экспертизе, даже такой тщательный порядок проверки не позволяет выявить все имеющиеся недостатки. Так в соответствии со ст. 720 ГК РФ под явными недостатками понимаются те, которые можно установить при обычном способе приемки. В свою очередь под скрытыми недостатками понимаются те, которые были умышленно скрыты подрядчиком.

Обратившись к судебной практике, можно увидеть, что встречаются случаи непризнания такой документации в качестве доказательства некачественного выполнения работ подрядчиком. Так, например, в постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.01.2010 по делу N А33-15109/2008 указано, что заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении [8]. Суд указал, что среди представленных в материалы дела документов отсутствуют доказательства стоимости работ по устранению обнаруженных заказчиком недостатков, оправдывавших бы действия ответчика по удержанию части подлежащих выплате истцу сумм. Установив, что заказчик принял выполненные работы, доказательства наличия возражений относительно выполненных работ на момент их принятия со стороны

представителей ответчика не представлены, как и доказательства наличия дефектов работ, следовательно, у заказчика возникла обязанность по оплате работ.

Подобное мнение суда находит подтверждение и в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-112224/2020 от 27 августа 2022 года, по которому суд обязал заказчика (ответчика) выплатить подрядчику (истцу) полную стоимость выполненных работ, ссылаясь на наличие актов сдачи-приемки работ, полученное заказчиком разрешение на строительство на основании положительного заключения экспертизы проектной документации, разработанной истцом, и непосредственном использовании результата работ [9].

Важным аспектом, с точки зрения вопроса распределения ответственности, является конкретизация положений о качестве выполненных работ по договору на разработку проектной документации.

В силу ч. 2 ст. 761 ГК РФ стоит толковать таким образом: договором могут быть установлены иные меры гражданско-правовой ответственности для подрядчика в случае ненадлежащего исполнения обязательств, тем самым дополняя положения закона. Такой подход толкования помогает установить четкие границы ответственности между участниками подрядных правоотношений.

Таким образом, можно отметить, что вопросы ответственности играют важнейшую роль при разрешения возникших трудностей в процессе исполнения обязательств по договору.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410. Рос. Газета. 2019. № 60 (с изм. и доп. от 28.04.2022).
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Рос. Газета. 2004. № 290. (с изм. и доп. от 24.04.2021)
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 N 15369/10 по делу N А19-17113/09-46 // Вестник ВАС РФ. 2011. N 7.
4. Балашов Ю.И. Особенности правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ / Ю.И. Балашов// [Электронный ресурс]. Арбитражный суд Саратовской области. <https://saratov.arbitr.ru/node/13525>
5. Ершов, О.Г. Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение изыскательских работ в строительстве / О.Г. Ершов // Семейное и жилищное право. 2017 № 3. С. 43-48
6. Книга Е.В. Проблемы гражданско-правового регулирования проектной и изыскательской деятельности: монография / Е.В. Книга; под. ред. С.Т. Максименко. - М.: Юстицинформ, 2019
7. Рыбенцов, А.А. Договорные отношения в сфере строительства: дис. ... к.ю.н.: 12.00..03 / А.А. Рыбенцов. М., 2018. 180 с.
8. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.01.2010 по делу N А33-15109/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
9. Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 августа 2022 г. по делу № А56-112224/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»