

Красков Геннадий Петрович
Курсант 4 курса ФПСВО
Сибирский юридический институт МВД России

Елькин Алексей Викторович
Курсант 4 курса ФПСВО
Сибирский юридический институт МВД России

Научный руководитель:
Кандидат юридических наук, доцент
кафедры административного права и
административной
деятельности

Дудина Надежда Афанасьевна

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА РУКОВОДИТЕЛЯ ОВД

***Аннотация:** В статье рассмотрены проблемные и спорные вопросы особенностей правового статуса руководителя ОВД, а также судебная практика.*

***Ключевые слова:** органы внутренних дел, кадры, государственный аппарат, государственная служба.*

***Annotation:** The article considers problematic and controversial issues of the peculiarities of the legal status of the head of the Department of Internal Affairs, as well as judicial practice.*

***Key words:** agencies of internal affairs, cadres, state apparatus, state service.*

Размышляя непосредственно о содержании правового статуса руководителя органов внутренних дел как федерального государственного

служащего, заметим, что он имеет сложную конструкцию и подразделяется на общий, особенный, специальный, а также индивидуальный правовой статус. Общий статус предопределяется предписаниями Конституции России, согласно которой сотрудники органов внутренних дел как федеральные государственные служащие обладают целым рядом личных прав, равны перед законом и судом, также они пользуются всеми правами и свободами, установленными и гарантированными Конституцией.

Особенный правовой статус сотрудника органов внутренних дел как федерального государственного служащего связан с особенностями службы в органах внутренних дел. Нужно отметить, что, несмотря на специфику службы в органах внутренних дел, ее организация подчиняется предписаниям нормативных правовых актов, которые носят универсальный характер по отношению к правовому регулированию института государственной службы¹.

Уставная требовательность начальника заключается в том, чтобы систематически и настойчиво добиваться от подчиненных точного выполнения своих функциональных обязанностей, приказов и распоряжений. Постоянная требовательность развивает у личного состава чувство ответственности за порученное дело, способствует формированию навыков и привычек дисциплинарного поведения и законных действий².

В частности, общие предписания содержатся в Федеральном законе от 27 мая 2003 г. "О системе государственной службы Российской Федерации"³, Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции"⁴.

¹ Митрохин В.В. Административно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел как федерального государственного служащего и проблемы его реализации // Административное и муниципальное право. 2015. N 6. С. 594 - 602.

² Канунникова Н.Г. К вопросу об управлении деятельностью органов внутренних дел и правовом воспитании их сотрудников // Административное право и процесс. 2015. N 10. С. 30 - 33.

³ Федеральный закон от 27 мая 2003 г. "О системе государственной службы Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 22. Ст. 2063.

⁴ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции" // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч. I). Ст. 6228.

Наблюдается полярность суждений и относительно должностного лица, объединяющего в своей деятельности процессуальный статус и компетенцию начальника органа дознания. Е.В. Филиппова, к примеру, пишет о том, что "в системе органов внутренних дел статусом начальника органа дознания наделен начальник ОВД как руководитель (ст. 40 УПК РФ⁵)"⁶. Не столь однозначен в том же вопросе С.В. Бажанов, указывающий на то, что руководитель органа внутренних дел (полиции), равно как и его заместитель, к числу начальников органов дознания, равно как и собственно к органам дознания, отнесен быть не может. Причины последнего в том, что должностное лицо некорректно именовать государственным органом. Стратегия совершенствования законодательства в данном вопросе должна исходить из признания объективной необходимости в персонификации должностных лиц, выполняющих уголовно-процессуальные функции, в пику порочной традиции "прятать" их за ликами абстрактных "коллективных участников соответствующих процессов".

Как известно, и по буквальному смыслу закона, и в силу устоявшихся управленческих связей именно начальник органа внутренних дел по идее олицетворяет уголовно-процессуальный оператор - "начальник органа дознания". Властная составляющая этого статуса в числе прочих включает в себя правомочие в части указаний о производстве дознания определенным должностным лицом или специализированным органом.

Аналогичными полномочиями в силу п. 17 ст. 5 УПК РФ обладают его заместители, в том числе по оперативной работе или по охране общественного

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. N 249. 22.12.2001.

⁶ Филиппова Е.В. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при выявлении и расследовании экономических преступлений // Российский следователь. 2012. N 1. С. 33 - 35.

порядка, возглавляющие кадровые, тыловые, иные структурные подразделения ОВД.

Однако подобное толкование и понимание, как резюмируется в процессуальной доктрине, не основано на нормах УПК РФ, противоречит здравому смыслу и складывающимся отношениям в системе органов внутренних дел. Как известно, у руководителя ОВД в наличии несколько заместителей, в том числе не имеющих отношения ни к дознанию, ни к уголовному судопроизводству в целом. Положения п. 17 ст. 5 УПК РФ на них распространять не следует.

Вряд ли такой замысел был у законодателя. В данной связи следует согласиться с теми исследователями, которые не относят к оператору "начальник органа дознания" указанных заместителей, как a priori несубъектов уголовно-процессуальной деятельности, реализующейся в форме дознания⁷.

Формально, в силу сложившихся административных "традиций", являясь по должности одним из заместителей начальника ОВД, начальник полиции одновременно - начальник органа дознания; его заместители - соответственно. Однако по буквальному смыслу закона каждый из этих выводов не имеет под собой оснований с вытекающими отсюда негативными правовыми последствиями. В данной связи властные указания как начальника полиции (по должности - замначальника ОВД), так и иных (по факту) заместителей руководителя ОВД могут стать причиной достаточно серьезных коллизий для сотрудников, реализующих уголовно-процессуальные функции по производству дознания⁸.

⁷ Бажанов С.В. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2007. N 1. С. 5 – 6.

⁸ Гусейнов Н.А. О процессуальном статусе начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Российский следователь. 2016. N 6. С. 10 - 13.

Интерес в свете рассматриваемой проблемы представляет вопрос о том, что каждый руководитель органа, подразделения, службы несет персональную ответственность за моральное состояние подчиненных, за их профессиональную подготовленность, за обеспечение законности в работе личного состава.

По данному вопросу имеется судебная практика.

По делу по требованию о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий и увольнении, недействительными - результатов служебной проверки, восстановлении в должности, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула. По обстоятельствам дела по мнению истца, увольнение произведено незаконно, так как никаких виновных действий или умышленного нарушения служебной дисциплины и дисциплинарного устава он не совершал. В удовлетворении требования было отказано, поскольку заключением по результатам служебной проверки установлены допущенные истцом нарушения законодательства, выразившиеся в отсутствии должного контроля за деятельностью подчиненных, невыполнении на должном уровне работы по укреплению служебной дисциплины и законности среди сотрудников. Из положений Федерального закона от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ, Дисциплинарного устава, ведомственных нормативных актов органов внутренних дел, регламентирующих в том числе деятельность руководителей в органах внутренних дел, следует, что руководитель (начальник) несет персональную ответственность за выполнение вверенным ему подразделением органов внутренних дел возложенных на это подразделение задач и функций. В силу принципа единоначалия руководитель отвечает за свои действия и за действия своих подчиненных. К служебным обязанностям руководителя подразделения органов внутренних дел относится принятие мер по предупреждению нарушений служебной дисциплины сотрудниками, по выявлению,

пресечению и профилактике нарушений служебной дисциплины сотрудниками, а также по установлению причин и условий их совершения⁹.

Завершая исследование правового статуса руководителя органа внутренних дел как федерального государственного служащего, следует отметить, что, несмотря на целый ряд мер, направленных на его обеспечение, нужно еще многое сделать для совершенствования служебных отношений в системе МВД России. Так, в настоящее время существует насущная необходимость совершения целого ряда действий, направленных на исключение таких явлений, поразивших российскую государственную службу, как: протекционизм, nepoтизм, коррупционный фаворитизм, которые весьма существенно снижают регулирующий потенциал законодательства о государственной службе.

Без решения обозначенной проблемы представить себе перспективное развитие государственных служебных отношений вообще и складывающихся в системе МВД России в частности, практически невозможно.

Кроме того, полагаем, что подбор сотрудников на руководящие и иные ответственные должности в аппарате управления, имеющих не только деловые и прочие положительные качества, но и высокую личную культуру, позволит создать коллектив с качествами высокой внутренней культуры. С другой стороны, необходимо обеспечить такие условия труда, которые бы не вступали в противоречия с внутренней культурой сотрудников.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Российская газета. N 249. 22.12.2001.

⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2015 N 20-КГ15-13 // СПС Консультант Плюс.

2. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. "О системе государственной службы Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 22. Ст. 2063.
3. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции" // СЗ РФ. 2008. N 52 (ч. I). Ст. 6228.
4. Бажанов С.В. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе РФ // Российский следователь. 2007. N 1. С. 5.
5. Гусейнов Н.А. О процессуальном статусе начальника органа дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Российский следователь. 2016. N 6. С. 10 - 13.
6. Канунникова Н.Г. К вопросу об управлении деятельностью органов внутренних дел и правовом воспитании их сотрудников // Административное право и процесс. 2015. N 10. С. 30 - 33.
7. Митрохин В.В. Административно-правовой статус сотрудника органов внутренних дел как федерального государственного служащего и проблемы его реализации // Административное и муниципальное право. 2015. N 6. С. 594 - 602.
8. Филиппова Е.В. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при выявлении и расследовании экономических преступлений // Российский следователь. 2012. N 1. С. 33 - 35.
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2015 N 20-КГ15-13 // СПС Консультант Плюс.