

Зайферт Алёна Юрьевна
студентка
2 курс, Юридический Институт
НИУ БелГУ
Россия, г. Белгород

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ УЧАСТИЯ ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ

***Аннотация:** В статье рассматривается институт участия понятых в уголовном судопроизводстве. Подчеркивается его многовековая история. Анализируются права и обязанности. Приводятся актуальные проблемы органов следствия по подбору понятых. Главной проблемой участия понятых в уголовном судопроизводстве на сегодняшний день видится то, что институт заменяется и вытесняется на технические средства фиксации, и вскоре может упраздниться. Однако, его сохранение в уголовном процессе является гарантом объективности и независимости предварительного расследования.*

***Ключевые слова:** институт понятых, понятой, права и обязанности понятых, уголовно-процессуальное право, российское законодательство.*

***Annotation:** The article examines the institution of participation of attesting witnesses in criminal proceedings. Its long history is emphasized. The rights and obligations are analyzed. The actual problems of the investigation bodies on the selection of attesting witnesses are presented. The main problem with the participation of attesting witnesses in criminal proceedings today seems to be that the institution is being replaced and replaced by technical means of fixation, and may soon be abolished. However, its preservation in the criminal process is the guarantor of the objectivity and independence of the preliminary investigation.*

Key words: institution of attesting witnesses, attesting witnesses, rights and obligations of attesting witnesses, criminal procedure law, Russian law.

Институт понятых существует в уголовном судопроизводстве России уже на протяжении четырех веков. Он стал известен нам со времен Российской империи – тогда в судопроизводстве участвовали посторонние люди, которым можно было доверять. Цель участия этих лиц в уголовном судопроизводстве был в том, чтобы обеспечить правомерность выполнения тех или иных действий должностных лиц. Не углубляясь в историю, рассмотрим, что представляет собой институт понятых в современном уголовном процессе. В современной юридической литературе отношение к институту понятых в уголовном судопроизводстве несколько иное. Так, В. А. Семенцов и А. Р. Белкин считают, что институт понятых нельзя рассматривать как одну из форм участия общественности в уголовном судопроизводстве, поскольку случайные люди общественности не представляют. Сохранение института понятых нужно расценивать как высказывание недоверия объективности следователя [4, с. 5].

В настоящее время институт понятых начинает терять свою актуальность. Объясняется это следующим. Во-первых, стремительное развитие научно-технической сферы, которое предопределяет возможность использования различных технических средств фиксации информации вместо привлечения граждан (понятых). Например, некоторые характеристики приборов, с помощью которых производится видео- и звукозапись, существенно превосходят возможности органов восприятия человека. Кроме того, людям присущи такие свойства, как забывчивость и невнимательность. При производстве следственного действия лицо, привлеченное в качестве понятого, может не обратить внимания на обстоятельства, которые могут существенно повлиять на весь ход расследования либо обратить внимание на

них, но в будущем, при появлении необходимости получения от него сведений, гражданин может просто забыть о них. Безусловно, для решения данной проблемы существует и второй вариант, но то же самое может произойти и с ним. А если средства видео- и звукозаписи использует опытный специалист, то с помощью снятого фрагмента можно достаточно детально рассмотреть ход производства всего следственного действия, а также обстановку, которая была на месте, где оно проводилось [3, с. 65].

Во-вторых, это затруднительность привлечения понятых для участия в том или ином следственном действии. Так, зачастую следователю в конкретной следственной ситуации приходится тратить время на подбор лиц, которые подходят в качестве понятых (незаинтересованные, совершеннолетние и т. п.), сложно обеспечить их присутствие вблизи мест, в которых требуется проведение следственного действия, особенностью восприятия граждан в той или иной обстановке, их нежеланием выступать в роли понятых и другие.

Серьезной проблемой является крайне низкая степень активности участия понятых в следственных действиях. Посторонний незаинтересованный человек часто не имеет желания и времени участвовать в следственных действиях, в следствие чего относится к этому очень формально и поверхностно, ради «галочки». Такой вариант вряд ли может реально удостоверить содержание и результаты следственного действия, а в состоянии лишь подтвердить факт его производства и своего присутствия [2, с. 110]. Помимо этого, для понятых закон предусмотрел обязанности, невыполнение которых влечет привлечение его к соответствующему виду ответственности. К обязанностям понятых в соответствии с ч. 4 ст. 60 УПК РФ отнесено: являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; не разглашать данные предварительного расследования, которые стали ему известны в связи с участием в следственном действии. Таким образом, участие в следственных

действиях ведет к прямой обязанности являться в суд по вызову суда, что опять же отнимает у человека время и ничем не компенсируется.

УПК РФ наделяет понятых следующими правами [1]:

- участвовать в следственном действии и делать по поводу него заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- ознакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие его права.
- право на уведомление о применении технических средств лицом, проводящим следственное действие, либо специалистом;
- право на ознакомление с протоколами следственных действий, в которых понятой принимал участие;
- право на подачу замечаний, дополнений и уточнений к этим протоколам;
- право на принесение жалоб в отношении действий (бездействия), решений, принимаемых дознавателем, следователем и прокурором, ограничивающим права понятого;
- право на возмещение понесенных расходов в связи с явкой для производства следственных или процессуальных действий с участием понятого.

С марта 2013 г. к следственным действиям, в которых участие не менее двух понятых обязательно, относятся [1]:

- производство всех видов обыска (ст. 182 УПК РФ);
- производство выемки, изъятие электронных носителей информации;
- производство личного обыска (ст. 184 УПК РФ);
- предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

К следственным и процессуальным действиям, где участие понятых остается на усмотрение следователя УПК РФ относит:

- наложение ареста на имущество (ст. 115);
- производство всех видов осмотра (ст. 177);
- эксгумацию (ст. 178);
- производство следственного эксперимента (ст. 181);
- производство выемки (ст. 183, исключение - ч. 3.1 ст. 183);
- осмотр, выемку и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений в соответствующем учреждении связи (ч. 5 ст. 185);
- осмотр и прослушивание фонограммы, записи телефонных или иных переговоров (ч. 6 ст. 186);
- производство проверки показаний на месте (ст. 194).

Для обеспечения должного участия в уголовном судопроизводстве закон предусмотрел ряд ограничений, наличие которых не допускает вовлечение отдельно взятого лица в производство следственных действий в качестве понятого. К таким ограничениям отнесены: их незаинтересованность; несовершеннолетие кандидатов в понятые; наличие статуса участника уголовного судопроизводства (хотя законодатель и не конкретизирует, но полагаем, что речь идет о наличии статуса именно по тому уголовному делу, в рамках которого и проводится следственное действие), близкое родство и родство участникам процесса; наличие статуса работника органов исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности и (или) предварительного расследования (чч. 1 и 2 ст. 60 УПК РФ).

Подводя итог анализа проблем и противоречий участия понятых в уголовном судопроизводстве, приходим к выводу, что законодатель пошел по пути постепенного сокращения участия этих субъектов в производстве по уголовным делам, сделав акцент на применении технических средств фиксации хода, содержания и результатов проводимых процессуальных или следственных мероприятий. Таким образом институт понятых постепенно теряет свою актуальность, и в скором времени скорее всего будет отменен. На

первый план выходят технические средства фиксации, что является на наш взгляд недопустимым. Технические средства не могут сделать замечания по окончании следственного действия, в отличие от человека. Кроме того, институт понятых является отчасти формой участия граждан в правосудии, не нужно исключать его совсем, заменяя техническими средствами.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
2. Багаутдинов, Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить / Ф.Н. Багаутдинов // Законность: М. – 2012. – № 4. – С. 50-53.
3. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт. – 2019. – С. 453-454.
4. Латыпов, В.С. Новелла процессуального законодательства или новый этап развития института содействия правосудию / В.С. Латыпов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (36). – С. 213-218.
5. Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) / В.А. Семенцов // Екатеринбург. – 2006. – С. 173.