

УДК 341.9

Сукманова Александра Анатольевна
Выпускница Института юстиции
Саратовской государственной юридической академии
Россия, г. Саратов.

ЭВОЛЮЦИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

***Аннотация:** Статья посвящена влиянию цифровизации на управление правами на различные объекты интеллектуальной собственности. В частности, проводится исследование, что относится к понятию воспроизведения и выделяются критерии, позволяющие осуществить воспроизведение объекта интеллектуальной собственности и без согласия правообладателя.*

***Ключевые слова:** результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальные права, авторские права правообладатели, воспроизведение.*

***Annotation:** The article is devoted to the impact of digitalization on the management of rights to various intellectual property objects. In particular, a study is conducted that relates to the concept of reproduction and highlights criteria that allow the reproduction of an intellectual property object without the consent of the copyright holder.*

***Key words:** results of intellectual activity, intellectual rights, copyright holders, reproduction.*

В современном информационном обществе большое значение приобретают результаты интеллектуальной деятельности: произведения науки, литературы, искусства, изобретения, промышленные образцы и т.д. В

то же время информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» выступает благоприятной средой для многочисленных нарушений интеллектуальных прав.

Так, начавшаяся в 80-е годы XX века техническая революция и стремительное развитие цифровых технологий создали возможность копирования объектов интеллектуальной деятельности в ущерб правам правообладателей.

Однако, в то же время цифровизация предоставила огромные возможности, в частности, управления авторскими правами. Например, создание копий, отслеживание использования произведений и т.д.

На сегодняшний день Российская Федерация участвует в ряде международных договоров, направленных на охрану и защиту авторских и смежных прав. Среди них выделяют Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 (далее - Бернская конвенция), которая вступила в силу для РФ 13 марта 1995 года¹.

Интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации делятся на исключительное право, являющееся имущественным, личные неимущественные права и иные права (право доступа, право следования и др.)².

В число исключительных прав входит право использовать произведение. Использование произведения осуществляется в частности путём воспроизведения произведения.

¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2003. - №9. - С. 3.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) // СЗ РФ. - 2006. - №52 (1 ч.). - Ст. 5496; 2020. - №31 (часть I). - Ст. 5021.

В статье 9 Бернской конвенции закрепляется исключительное право разрешать воспроизведение произведений в любой форме и любым образом. Кроме того, по смыслу положений Бернской конвенции любая звуковая или визуальная запись также признается воспроизведением. Таким образом, под воспроизведением понимается создание копии произведения независимо от способа её создания, материального носителя, на котором она отображена.

При этом важно отметить, что в Бернской конвенции подчёркивается возможность воспроизведения произведения в случае, когда оно не ущемляет законные интересы правообладателя и не наносит ущерба нормальному использованию.

В декабре 1996 году были приняты Договоры Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву³ и по исполнениям и фонограммам⁴, которые адаптировали воспроизведение по Бернской конвенции применительно к цифровой среде. Согласно вышеуказанным международным актам воспроизведением признаётся хранение охраняемого исполнения или фонограммы в цифровой форме в оперативной памяти электронного средства. Следовательно, по смыслу вышеуказанных Договоров, даже обычное помещение объекта интеллектуальной собственности в цифровую среду требует согласия автора на его воспроизведение.

Специфика информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» проявляется в том, что она может вмещать в себя не только *целенаправленную* цифровую запись произведения, но и *непроизвольное* создание промежуточных копий в оперативной памяти компьютера при использовании сети. В таком случае указанные копии приобретают неопределённый статус.

³ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 г., вступивший в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 г. // URL: <https://elementy.ru/Library9/DogVOISa.htm?context=286> (дата обращения: 02.06.2022).

⁴ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам (принятого Дипломатической конференцией) (Женева, 20 декабря 1996 г.) // URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wppt/index.html> (дата обращения: 02.06.2022).

В правовой доктрине на вопрос о включении промежуточных копий в понятие воспроизведения объектов интеллектуальных прав существуют различные точки зрения.

Например, С.А. Судариков считает, что хранение копий произведения в цифровой форме на определённом электронном носителе всё-таки является воспроизведением⁵. Напротив, К.Б. Леонтьев и И.А. Близнац полагают иначе⁶.

В то же время представители американской юридической школы в качестве критерия отнесения промежуточных копий к праву на воспроизведение выделяют согласие на их создание. Они считают, что в случае создания таких копий в цифровой форме согласие автора презюмируется, оно является молчаливым и основанным на принципе fair use, т.е. доктрине добросовестного использования.

Однако, например, в Японии выработалась совершенно иная правовая позиция и сформировалась противоположная судебная практика. Так, районный суд Токио по делу StarDigio постановил, что согласно Закону об авторском праве Японии запись во временную память компьютера не может нарушать авторское право на воспроизведение. Суд мотивирует это следующим: для воспроизведения необходимо создать некую материальную копию, которую возможно было бы использовать в будущем. В свою очередь, хранение каких-либо данных в оперативной памяти электронного устройства является промежуточным и временным явлением, что не позволяет использовать этот объект в будущем. Данная правовая позиция была также отражена в решении Окружного суда Токио, который постановил, что кэширование информации, хранение информации в памяти компьютера и т.д. не могут быть квалифицированы как воспроизведение произведения⁷.

⁵ Право интеллектуальной собственности. Судариков С.А., М.: ТК Велби, Проспект. - 2008.

⁶ Подробный постатейный комментарий: Близнац И.А., Бузова Н.В., Леонтьев К.Б., Подшибихин Л. И. Постатейный комментарий к Договору ВОИС по авторскому праву. 2-е изд. / под ред. И. А. Близнаца // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2006. - № 11.

⁷ Луткова, О.В. Основные проблемы охраны интеллектуальной собственности в международном частном праве: Учебное пособие для магистров / О.В. Луткова, Л.В. Терентьева, Б.А. Шахназаров. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2018. – 224 с.

В Российской Федерации понятие «воспроизведение произведения» даётся в статье 1270 Гражданского кодекса РФ. Так, под воспроизведением понимается изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме. Законодатель отдельно выделяет такие формы как звукозапись, видеозапись, двухмерное и трёхмерное произведение.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» отражено условие ненарушения исключительных прав на произведение - правомерное использование⁸.

При этом Гражданский кодекс РФ закрепляет, что запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением.

По смыслу российского закона не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения.

В более ранней редакции Гражданского кодекса РФ от 23 июля 2013 года устанавливалось, какие случаи нельзя считать воспроизведением. Так, отмечался временный характер записи; неотъемлемость и существенность части технологического процесса; выделялись цели - правомерное

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2019. - №96.

использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения⁹.

На основании анализа вышеизложенного можно сделать вывод, что в действующей редакции Гражданского кодекса РФ законодатель отразил новый критерий - отсутствие самостоятельного экономического значения. Кроме того, законодатель также скорректировал и цель такой записи.

Таким образом, выделяются следующие критерии, которые позволяют осуществлять воспроизведение объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя. Первый критерий - это временный или случайный характер записи. Второй - такая запись должна составлять неотъемлемую и существенную часть технологического процесса. Третий критерий подразумевает то, что запись должна быть лишена самостоятельного экономического значения. И, наконец, четвёртый критерий раскрывает цель такой записи - правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Библиографический список:

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2003. - №9. - С. 3.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) СЗ РФ. - 2006. - №52 (1 ч.). - Ст. 5496; 2013. - №27. - Ст. 3477.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) // СЗ РФ. - 2006. - №52 (1 ч.). - Ст. 5496; 2020. - №31 (часть I).
3. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 г., вступивший в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 г. // URL: <https://elementy.ru/Library9/DogVOISa.htm?context=286> (дата обращения: 02.06.2022).
4. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам (принятого Дипломатической конференцией) (Женева, 20 декабря 1996 г.) // URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wppt/index.html> (дата обращения: 02.06.2022).
5. Право интеллектуальной собственности. Судариков С.А., М.: ТК Велби, Проспект. - 2008.
6. Подробный постатейный комментарий: Близнац И.А., Бузова Н.В., Леонтьев К.Б., Подшибихин Л.И. Постатейный комментарий к Договору ВОИС по авторскому праву. 2-е изд. / под ред. И.А. Близнаца // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2006. - № 11.
7. Луткова, О.В. Основные проблемы охраны интеллектуальной собственности в международном частном праве: Учебное пособие для магистров / О.В. Луткова, Л.В. Терентьева, Б.А. Шахназаров. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2018. – 224 с.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2019. - №96.