

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАТУСА ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА В КОРПОРАЦИИ

Аннотация: Статья посвящена вопросу перспективы введения адвокатской монополии. Автор разбирает преимущества и недостатки такого нововведения, анализирует возможность достижения поставленных целей.

Ключевые слова: адвокатская монополия, представительство, адвокат.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE STATUS OF THE DIRECTOR GENERAL IN CORPORATION

Annotation: This article is devoted to the question of prospects for putting a lawyer monopoly. The author analyzes the benefits and the negative impact of such innovation, analyzes opportunities to achieve the objectives.

Key words: lawyer monopoly, representation, lawyer.

В связи с особенностями развития отечественной гражданско-правовой системы, а именно ввиду длительного ее застоя и плановой экономики в советский период истории нашей страны, многие важные вопросы в отечественном праве получили свое регулирование относительно недавно, после распада СССР и перехода к рыночным отношениям.

В частности в советский период правовая система не предусматривала норм, регулирующих особый статус генерального директора корпорации. Конечно, в тот период времени существовала модель государственного

предприятия, возглавляемого директором, однако такой директор выступал в качестве простого руководителя и как остальные работники получал причитающуюся ему заработную плату.

Но вот уже более тридцати лет как экономика изменилась и продолжает меняться, а законодатель ищет способы по ее урегулированию. В частности в отечественном праве появилось такое понятие как корпорация и вытекающая отсюда сфера корпоративного права, требующая особого правового регулирования.

Одной из особенностей соответствующих нововведений является то обстоятельство, что законодатель, разрабатывая комплекс правовых норм, направленных на урегулирование правоотношений между корпорацией и ее генеральным директором попросту взял и наложил их на уже имеющиеся нормы трудового права.

Вообще, коллизия между трудовым правом и Законом об акционерных обществах является дискуссионным вопросом на протяжении существования всего периода развития современной гражданско-правовой системы.

В 1995 году был принят Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее по тексту – Закон об АО), в котором впервые появляется дефиниция «договора», заключаемого с генеральным директором, при этом закон не уточнял правовую природу данного договора, а следовательно невозможно сделать однозначный вывод о том, является ли он трудовым либо гражданско-правовым.

Позднее, в 2001 году законодатель принимает Трудовой кодекс Российской Федерации (далее по тексту – ТК РФ), в рамках которого генеральный директор корпорации рассматривается как один из субъектов трудового права¹.

И вот с этого момента возникает основное противоречие: так, закон об АО² закрепляет, что "на отношения между обществом и единоличным

¹ ст. 273 ТК РФ, .Постановление Пленума ВС РФ от 02.06.2015 N 21

² абз. 3 части третьей ст. 69

исполнительным органом <...> действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона", а одновременно с этим ТК РФ в статье 5 закрепляет, что "в случае противоречий между настоящим Кодексом и иным федеральным законом, содержащим нормы трудового права, применяется настоящий Кодекс". Таким образом можно увидеть очевидное противоречие между коллизионными нормами, каждая из которых "разрешает" его в свою пользу.

Среди научной литературы мнение насчет того, какие нормы все-таки подлежат применению, расходятся. Так, представители науки трудового права обычно склоняются в сторону применения норм ТК РФ³, либо, просто признают существование описанной проблемы, но не предлагают каких-либо конкретных путей ее разрешения⁴. Противоположная позиция сводится, соответственно, к специфичности корпоративных отношений вообще и отношений между корпорацией и ее генеральным директором в частности, а следовательно к необходимости применения к таким отношениям особых норм⁵.

При разрешении правовых коллизий применяются общепринятые принципы. Одним из наиболее подходящих к описанной ситуации является принцип *lex posterior*, в соответствии с которым применению подлежит тот нормативный акт, который был принят позднее. Согласно данному принципу применять необходимо именно ТК РФ, как закон принятый позднее, чем закон об АО.

Одновременно с этим можно отметить ещё один подходящий к расписанной ранее ситуации принцип – принцип *lex specialis*. В соответствии с указанным принципом при конкуренции норм специального и норм общего права приоритет в применении отдается именно специальным нормам. Здесь

³ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Ю.П. Орловский. М.: КОНТРАКТ, 2019 (комментарий к части третьей ст. 277 ТК РФ);

Особенности правового регулирования трудовых отношений отдельных категорий работников: научно-практическое пособие / отв. ред. Т.Ю. Коршунова. М.: ИЗиСП, 2015

⁴ Лютов Н.Л. Отраслевая принадлежность правовых норм, регулирующих труд руководящих работников // Закон. 2019. N 1. С. 80 - 86.

⁵ Маковская А.А. Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 329 - 372.

важно отметить, что Закон об АО содержит нормы устанавливающие особенности приобретения и прекращения статуса ГД, отличные от предписываемого трудовым правом (порядок и компетенцию органов управления, принимающих решение; момент прекращения полномочий). Таким образом, можно признать нормы закона об акционерных обществах в рамках отношений между организацией и руководителем специальными по отношению к схожим нормам, устанавливаемым в ТК РФ, а следовательно подлежащим применению в данном случае.

Полагаем, что последняя позиция представляется более обоснованной, поскольку понятие генерального директора акционерного общества будет являться специальным по отношению к понятию руководителя организации, закрепленного в ТК РФ, а специальное правовое регулирование по природе своей более является более точным для узкой сферы, особенности которой не могут и не должны быть предусмотрены ТК РФ.

Кроме того, исходя из самой сути данных принципов следует вывод о том, что последний более применим к рассматриваемой коллизии. Так принцип *lex posterior* направлен на урегулирование конфликтов связанных с ситуацией, когда законодатель вводит новые нормы, но при этом не успевает, либо забывает своевременно отменить старые. В то же время принцип *lex specialis* направлен на обеспечение приоритета норм, регулирующий более узкие и более специфичные вопросы в сравнении с общими, потому являющимися более точными и конкретными⁶.

Тем не менее вопрос на настоящий момент по-прежнему остается нерешенным и сторонники принципа *lex posterior* продолжают отстаивать его актуальность и применимость в рассматриваемой ситуации, приводить соответствующие доводы, подтверждающие его состоятельность⁷.

⁶ Петров А.А. Совпадение содержательной и темпоральной коллизий правовых норм // Журнал российского права. 2017. N 8. С. 28 - 41.

⁷ Железнова М.А. Судебная защита права на компенсацию при увольнении руководителя организации: коллизия норм гражданского и трудового права // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. N 1. С. 40 - 42; Кузнецова В.В. Труд руководителя организации: правовое регулирование: монография / под ред. Ю.П. Орловского. М.: Контракт, 2016 (пар. 2 гл. 1).

Список использованной литературы:

1. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Ю.П. Орловский. М.: КОНТРАКТ, 2019;
2. Особенности правового регулирования трудовых отношений отдельных категорий работников: научно-практическое пособие / отв. ред. Т.Ю. Коршунова. М.: ИЗиСП, 2015.
3. Лютов Н.Л. Отраслевая принадлежность правовых норм, регулирующих труд руководящих работников // Закон. 2019. N 1. С. 80 - 86.
4. Маковская А.А. Основание и размер ответственности руководителей акционерного общества за причиненные обществу убытки // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 329 - 372.
5. Петров А.А. Совпадение содержательной и темпоральной коллизий правовых норм // Журнал российского права. 2017. N 8. С. 28 - 41.
6. Железнова М.А. Судебная защита права на компенсацию при увольнении руководителя организации: коллизия норм гражданского и трудового права // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. N 1. С. 40 - 42;
7. Кузнецова В.В. Труд руководителя организации: правовое регулирование: монография / под ред. Ю.П. Орловского. М.: Контракт, 2016 (пар. 2 гл. 1).
8. Давудов Д.А., Усенков И.А. Публично-правовые образования в гражданских правоотношениях // Вопросы современной юриспруденции. 2015. №4 (46).