

Файзов С.А.,

магистрант

*2 курс Институт государственной службы и
управления Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ*

Россия, г. Москва

ДОВЕРИЕ КАК ИНДИКАТОР ПРОБЛЕМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Аннотация. Статья посвящена анализу доверия как индикатора проблем взаимодействия органов исполнительной власти и общества в современных государствах. Основанное на доверии взаимодействие государства и общества – база для развития современной антикоррупционной политики. Анализ явки на выборы различных уровней, степени доверия населения государственно-политическим структурам требуют повышения эффективного информационного взаимодействия граждан и государства.

Ключевые слова: антикоррупционная политика, доверие государственно-политическим структурам, сравнительный анализ явки на выборы в США и РФ.

TRUST AS AN INDICATOR OF PROBLEMS IN THE INTERACTION OF THE EXECUTIVE BODIES AND SOCIETY IN MODERN STATES

Abstract: Corruption hinders the solution of the most important economic and political problems for Russia. Interaction between the state and society is the basis

for the development of a modern anti-corruption policy. The analysis of voter turnout at various levels, the degree of public confidence in state-political structures require an increase in effective information interaction between citizens and the state.

Key words: *anti-corruption policy, trust in state and political structures, comparative analysis of voter turnout in the USA and the Russian Federation.*

Решению важнейших экономических и политических задач для самых различных стран в значительной степени препятствует коррупция, в то же время одной из основных проблем проведения эффективной антикоррупционной политики является вопрос доверия населения государственным структурам её осуществляющим.

Уровень доверия к собственному правительству, служит не только индикатором общественных настроений, но и основой для проведения поддерживаемой населением антикоррупционной политики.

По данным Edelman Trust Barometer граждане КНР, проводящей одну из жёстких антикоррупционных политик, в 2018 г. имели самый высокий уровень веры в свои политические структуры и процессы по сравнению с любой страной мира – 84 %, но в результате эпидемии Covid-19 уровень доверия снизился почти с января 2020 г. по май 2021 г. на 13 % [1]. В Российской Федерации, как показывают данные социологических исследований исполнительной ветви власти доверяют две трети россиян (64%, не доверяет четверть опрошенных (25%), 11% затрудняются определить своё отношение. Законодательной и судебной ветвям власти доверяют менее половины респондентов - 43%-45%, не доверяют им почти столько же опрошенных - 40%-41%. [2].

Как указывают авторы доклада Центра перспективных управленческих решений: «В период с 2008 по 2019 г. 15% глав 109 крупнейших российских городов подверглись уголовному преследованию. При этом вероятность

преследования значительно выше именно для избранных мэров. В период с 2000 по 2012 г. (до года внесения изменений в законодательство, фактически отменивших прямые выборы мэров региональных центров) 85% находившихся под арестом глав 207 крупнейших российских городов получили свой пост на прямых выборах, а не по модели «сити-менеджер» [3].

В частности, в ноябре 2020 г. за коррупционные преступления был задержан мэр крупного российского города Томска - одного из немногих сохранившего прямые выборы населением главы регионального центра. [4] Ещё до задержания подчёркивалось: «Трудно говорить о легитимности власти Мэра, набравшего 52,72% при явке избирателей в 19,82%. Получается, что реальная поддержка избранного Мэра составила 10,4% избирателей. Абсентеизм составил более 80%.» [5, С.12].

Средства массовой информации опубликовали информацию об имуществе и недвижимости Соколова А. Н., избравшегося мэром г. Хабаровска с 2000 по 2018 гг., более чем на 6 млн. долларов (при официально задекларированном семейном доходе за 18 лет работы в 1 млн. долларов) [6]

Необходимо отметить, что вышеуказанные мэры Томска и Хабаровска – единственные из глав городов, избираемых населением, явка на повторные выборы которых была менее 30% голосов [Таблица 1]

Таблица 1 – Явка на выборы глав городов (мэров) в субъектах Российской Федерации, сохранивших прямые выборы населением глав региональных центров

	Явка на выборы действующего мэра	Явка на предыдущие выборы мэра
Москва	30,86	32,03
Санкт-Петербург	30,7	39,36
Абакан	35,44	33,72
Анадырь	34,42	39,06
Кемерово	79,53	82,6

Новосибирск	20,68	31,4
Томск	19,82	20,8
Хабаровск	31,69	29,99
Улан-Удэ	34,25	
Якутск	41,25	44,06

Составлено по данным избирательных комиссий регионов

В то же время необходимо отметить, что в конце XX-века, первые десятилетия XXI века видна устойчивая тенденция к снижению уровня активности избирателей не только в России. К примеру, ученые, журналисты и влиятельные политики США давно выражают беспокойство с низкими уровнями явки избирателей, которые характерны для американских выборов, и нигде «забастовка» не ниже, чем на выборах в местные органы власти. К примеру, в во втором по численности населения городе США - Лос-Анджелесе, явка на выборы падала за последние 50 лет до 6,71 %. [Таблица 2]

Таблица 2 – Явка на выборы мэра г. Лос-Анджелес за последние 50 лет

Дата выборов		Всего избирателей	Проголосовало	Явка %	Проголосовало за победителя	% за победителя
2017, 07 марта		2 030 173	407 147	20,05	331 310	16,32
2013, 21 мая	2-й тур	1 797 318	419 592	23,35	222 300	12,37
2013, 05 марта	1-й тур	1 817 074	377 881	20,80	121 930	6,71
2009, 03 марта		1 596 165	285 658	17,90	152 613	9,56
2005, 17 мая	2-й тур	1 469 296	498 729	33,94	289 116	19,68
2005, 08 марта	1-й тур	1 474 186	420 570	28,53	136 242	9,24
2001, 05 июня	2-й тур	1 538 229	579 408	37,67	304 791	19,81
2001, 10 апреля	1-й тур	1 525 350	511 521	33,53	152 031	9,97
1997, 07 апреля		1 339 036	424 653	31,71	250 771	18,73
1993, 08 июня	2-й тур	1 331 179	598 436	44,96	314 559	23,63
1993, 20 апреля	1-й тур	1 403 364	488 578	34,81	158 527	11,30
1989, 11 апреля		1 375 698	334 764	24,33	165 559	12,03
1985, 09 апреля		1 371 499	476 485	34,74	313 318	22,84
1981, 14 апреля		1 271 358	472 989	37,20	293 138	23,06
1977, 05 апреля		1 174 439	498 315	42,43	288 536	24,57

1973, 29 мая	2-й тур	1 216 173	781 241	64,24	433 473	35,64
1973, 03 апреля	1-й тур	1 184 148	674 555	56,97	234 953	19,84
1969, 27 мая	2-й тур	1 127 224	856 174	75,95	449 572	39,88
1969, 01 апреля	1-й тур	1 104 787	731 423	66,20	298 336	27,00

Составлено по данным газеты Los Angeles Times [7, 8]

Так важным является, что явка избирателей на выборы проблемный аспект не только крупных городов. Так Остин М. Алдаг из Иллинойского Уэслианского университета (исследования «Кто голосует за мэра? Данные из средних американских городов» и «Местный американский избиратель: явка избирателей на выборах мэра в американских городах среднего размера») [9,10], анализируя избирательную активность жителей средних городов США (с населением от 50 тыс. до 250 тыс. жителей) приводит следующие данные по явке на выборы мэра. В 356 городов с населением от 50 тыс. до 250 тыс. жителей средняя явка на выборы мэра города была 19,2 %, максимальная - в г. Лэйквилл (штат Миннесота) - 72,63 %. Медианная (т.е. более чем в половине городов) - 16,54 %. «Рекорд» явки на выборы мэра за последние 50 лет показали 61999 зарегистрированных избирателей города Роултт в штате Техас в 2016 г. - 2,4%. Явка на выборы в мае 2021 г. в данном городе составила 12,98 %. [11].

И обусловлена такая «забастовка» избирателей именно снижением доверия населения, как к государственным структурам в общем, так и избирательной системе в отдельности. Индикатором негативных явлений в «малых городах», по-нашему мнению, феномен «станции Куцевской», когда только произошедшее массовое убийство 12 человек, показало степень коррумпированности местных органов власти. Полпред президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе, вице-премьер А. Г. Хлопонин подчёркивал, что угроза существования криминальных анклавов есть и в других регионах России, в частности, не только на Кавказе, но и в Сибири:

«Надо внимательно следить за ситуацией, проверять поступающие сигналы, может быть, поднять и прежние дела» [12]

Необходимо отметить, что в России доверие респондентов федеральному уровню власти (67%) значительно выше, чем региональным властям (49%) и местному самоуправлению (43%). Доверие 43% опрошенных к местной власти нивелируется недоверием 42% респондентов. К региональной власти опрошенные настроены более благосклонно (49% против 35%), и ещё лучше - к федеральной власти (67% против 22%). [2].

По нашему мнению, эти данных социологических исследований дают возможность создания сбалансированного механизма взаимодействия государства и гражданского общества - базы для развития современной антикоррупционной политики. Антикоррупционная политика будет общепризнанной в том случае, если граждане будут считать решения власти в данной области правомочными, выражать готовность добровольно исполнять и соблюдать их, иметь убежденность в том, что власть имеет нравственное основание принимать такие решения.

Поэтому важной задачей в антикоррупционной политике является совершенствование государственной политики в области развития институтов непосредственной демократии, таких как «электронная демократия», «электронное правительство», «электронное государство».

Список использованной литературы:

1. McCarthy N. Where Trust In Government Is Highest and Lowest [Электронный ресурс] // Statista – Онлайн-портал статистики – Электрон. дан. 2018. – 23 Jan. – Hamburg, 2020. – URL: <https://www.statista.com/chart/12634/where-trust-in-government-is-highest-and-lowest/> (дата обращения: 06.01.2021); 2021 Edelman Trust Barometer // Онлайн-портал Daniel J. Edelman Holdings, Inc. – Электрон. дан. 2021. URL:

<https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2021-03/2021%20Edelman%20Trust%20Barometer.pdf> (дата обращения: 06.01.2021).

2. Три ветви и три уровня власти: кому доверяют россияне? [Электронный ресурс] / Сетевое издание WCIOM Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). – Электрон. дан. – М., 2020. – URL: // <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3054> (дата обращения: 06.01.2020).

3. Казанцев К. И. От избрания к назначению. Оценка эффекта смены модели управления муниципалитетами в России / Казанцев К.И., Румянцева А.Е.; Под ред. М.О. Комина; Центр перспективных управленческих решений. – М.: ЦПУР, 2020. – 67 с. – (Исследования по вопросам государственного управления. – 2020. – Вып. 05)

4. В Томске возбуждено уголовное дело в отношении мэра, подозреваемого в превышении должностных полномочий // Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области. – Томск., 2021. – URL: <https://tomsk.sledcom.ru/news/item/1514922/> (дата обращения: 23.01.2021).

5. Ткач А. С. Легитимность власти и абсентеизм // Трибуна ученого. 2018. № 1. С. 11-19.

6. Борцы с коррупцией обнаружили у семьи экс-мэра Хабаровска шесть домов в США // Общая газета. 2019 19 апреля.

7. Welsh Ben & Finnegan Michael. Forecast for L.A.'s mayor race: paltry turnout. In a city with more than 2 million eligible voters, roughly 400,000 may cast ballots in Tuesday's election. The low turnout is in keeping with historical trends. // Los Angeles Times. 2013. – May 15. – URL: <https://www.latimes.com/projects/la-me-mayor-turnout-20130515>; (дата обращения: 23.01.2021).

8. Finnegan Michael, Welsh Ben. A 20% turnout in L.A.'s mayoral election wasn't a record low after all, final results show // Los Angeles Times. 2017.

– March 17. – URL: <https://www.latimes.com/local/california/la-me-ln-los-angeles-mayor-election-turnout-20170321-story.html> (дата обращения: 23.01.2021).

9. Austin M. Aldag Who votes for mayor? Evidence from midsized American cities, *Local Government Studies*. 2019. Vol. 45. № 4. P. 526-545. DOI: 10.1080/03003930.2019.1571997;

10. Austin M. Aldag. The Local American Voter: Mayoral Election Turnout in Midsized American Cities [Электронный ресурс] / Illinois Wesleyan University – Электрон. дан. – Блумингтон: 2020. – URL: https://digitalcommons.iwu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1047&context=polisci_honproj (дата обращения: 06.01.2021).;

11. Holbrook Thomas M. Campaigns, Mobilization, and Turnout in Mayoral Elections / Thomas M. Holbrook, Aaron C. Weinschenk // *Political Research Quarterly*. – 2014. – Vol. 67. – № 1. – P. 42-55.

12. По делу о резне в Кущёвской привлечены к ответственности несколько следователей // Сетевое издание «Вести.Ру». Учредитель: ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (ВГТРК). Свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77-72266 от 24.01.2018. <https://www.vesti.ru/article/2055618> (дата обращения: 23.01.2021).