

*Кожевникова В.А.,
студент магистратуры, 2 курс,
Северный (Арктический) Федеральный университет
им. М.В. Ломоносова,
Российская Федерация, г. Архангельск*

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРИЧИНЕНИИ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

***Аннотация:** В статье раскрыто содержание и особенности предмета доказывания по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности, выделена проблематика предмета доказывания по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности.*

***Ключевые слова:** преступление, причинение смерти по неосторожности, предмет доказывания, проблематика, вина.*

***Annotation:** The article discloses the content and features of the subject of proof in criminal cases of causing death by negligence, highlights the problem of the subject of evidence in criminal cases of causing death by negligence.*

***Key words:** crime, causing death by negligence, subject of proof, problematics, guilt.*

Под предметом доказывания в уголовно-процессуальном праве понимается система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства [3].

Частью 1 статьи 73 уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) регламентированы обстоятельства, подлежащие доказыванию при

производстве по уголовному делу. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления [1].

Составить единый универсальный перечень доказательственных фактов невозможно, поскольку каждое уголовное дело уникально; кроме того, практически любое обстоятельство может быть установлено и без побочных промежуточных фактов.

В теории уголовно-процессуального права выделяют общий, особенный и конкретный предмет доказывания.

Общий предмет доказывания выступает как обобщенная нормативная модель, структура и содержание которой обрисованы в статье 73 УПК РФ и в нормах общей части уголовного закона. Здесь круг подлежащих отражению обстоятельств доступен детальному теоретическому анализу, но свободен от признаков конкретного преступления.

Второй уровень (особенный предмет доказывания) определяется на уровне норм особенной части уголовного закона, в которых сформулированы юридические признаки конкретного уголовно-наказуемого деяния, охватывающие его объективную сторону, объект, субъективную сторону и субъект. Такое представление о предмете доказывания служит одним из оснований разработки криминалистической характеристики и методик расследований отдельных видов преступлений, правильной организации работы по расследованию преступлений определенных категорий.

Третий уровень (конкретный предмет доказывания) определяется путем конкретизации его с учетом обстоятельств совершения отдельного преступления [4].

Так, например, если расследуется уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ, в отношении медицинского работника, обвиняемого в причинении по

неосторожности смерти пациенту, то специальный предмет доказывания в данном случае отвечает на вопрос «что именно требуется доказать при расследовании уголовных дел о причинении смерти по неосторожности», а конкретный предмет – «что именно требуется доказать в рамках данного уголовного дела, возбужденного в отношении конкретного медицинского работника, допустившего ненадлежащее лечение пациента».

Особой проблематикой доказывание, в том числе с точки зрения предмета, по уголовным делам о причинении смерти по неосторожности характеризуется в том случае, если преступление носит так называемый «ятрогенный характер», то есть оно совершено медицинским работником в рамках исполнения своих профессиональных обязанностей, иными словами – здесь недостаточно доказать факт смерти потерпевшего и даже определенную связь между действиями лица и этой смертью.

При доказывании преступлений, предусмотренных статьей 109 УК РФ, требуется установить и подтвердить, что между неосторожным деянием лица и наступлением смерти потерпевшего присутствует прямая причинно-следственная связь. В частности, в данном случае следует учитывать объективную сложность процедуры излечения пациента – здесь невозможно провести прямую зависимость.

Соответственно для того, чтобы определить, добросовестно ли медицинский работник исполнял свои профессиональные обязанности и нет ли его вины в смерти пациента, необходимо руководствоваться не результатом лечения (выздоровел ли пациент или скончался), а соблюдением требований к порядку и процедуре лечения. Иными словами, качество медицинской помощи в первую очередь рассматривается не с точки зрения результата, а исходя из характеристик процесса лечения.

В соответствии с п. 21 ст. 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», качество медицинской помощи – это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность

выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата [2].

Соответственно, если, например, медицинский работник верно выбрал методы лечения, но пациент в силу тех или иных причин скончался, речи об уголовной ответственности идти не может.

Здесь следует учитывать, что методика лечения заболеваний закрепляется на нормативном уровне, соответственно, для доказывания вины медицинского работника в причинении смерти по неосторожности необходимо сопоставить указанные нормативные установления с фактически совершенными действиями.

Таким образом, проблематика предмета доказывания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 109 УК РФ, в первую очередь связана с доказыванием вины лица.

Как правило, доказывание факта совершения лицом тех или иных конкретных действий особых затруднений не вызывает. Намного сложнее здесь доказать, что в сложившейся ситуации при ответственном и добросовестном подходе к своим профессиональным обязанностям медицинский работник должен был осознавать, что прием данного препарата с высокой долей вероятности может привести к смерти пациента.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 28.05.2021).
2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант

Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/online>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 28.05.2021).

3. Бедняков И.Л. Теория доказательств в уголовном процессе / И.Л. Бедняков. -Самара, изд-во Самарского юридического института ФСИН России, 2017.

4. Макарова А.Н. Общий, специальный и конкретный предмет доказывания / А.Н. Макарова // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2018. -№ 6.