

Гавриленко В.Р.

Студентка

3 курс, юридический факультет

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

Ежак А.С.

Студентка

3 курс, юридический факультет

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

Медведев С.С.,

кандидат юридических наук, доцент

преподаватель кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина

Россия, г. Краснодар

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация: Автором рассматриваются институт соучастия в преступлении, виды соучастия и его правовое регулирование в уголовном законодательстве Российской Федерации. Уголовному законодательству известны различные формы участия нескольких лиц в совершении преступного деяния. Автор проводит анализ мнений ученых в рамках исследуемой темы, а также положений действующих нормативных актов.

Основное внимание в статье уделяется проблемам правового характера, имеющих место при соучастии в преступлении. По результатам исследования автор делает соответствующие выводы и предложения. В частности, автор определяет эксцесс соучастника преступления.

Ключевые слова: уголовное законодательство, преступление, соучастие в преступлении, эксцесс соучастника преступления, соучастие, уголовный кодекс, норма права.

Abstract: *The author examines the institution of complicity in a crime, types of complicity and its legal regulation in the criminal legislation of the Russian Federation. Various forms of participation of several persons in the commission of a criminal act are known to the criminal legislation. The author analyzes the opinions of scientists within the framework of the research topic, as well as the provisions of the current regulations. The main attention in the article is paid to the problems of a legal nature that occur with complicity in a crime. Based on the results of the research, the author draws appropriate conclusions and proposals. In particular, the author's definition of the excess of an accomplice in a crime.*

Key words: *criminal legislation, crime, complicity in a crime, excess of an accomplice in a crime, complicity, criminal code, rule of law.*

Как в теории, так и практике уголовного права известны разные формы участия нескольких лиц в совершении преступления. Так ученые выделяют соучастие, посредственное исполнение, неосторожное сопричастие, прикосновенность к преступлению, совместное участие в преступлении лиц при отсутствии между ними совместного умысла [1]. При этом наибольшим значением обладает именно соучастие в преступлении.

Вместе с тем, относительно института соучастия в преступлении имеется достаточно большое число споров и проблем как в теории, так и правоприменительной практике. Для решения данных вопросов необходимо единое понимание основополагающих элементов соучастия. В целом, в

отечественной уголовно-правовой доктрине имеется две основные точки зрения на данный институт.

Исходя из первой из них, которая известна как акцессорная теория соучастия, сложные соучастники (а именно организатор, подстрекатель и пособник) не обладают самостоятельным основанием уголовной ответственности. Основанием для наступления уголовной ответственности будет являться исключительно преступление, которое будет совершено исполнителем. Таким образом, в рамках данной теории организатор, подстрекатель и пособник обладают исключительно дополнительным значением к деятельности исполнителя. Основой общей ответственности всех участников преступления является единство их действий, основой данного единства является исполнитель, без которого невозможно все соучастие в целом. Наступление уголовной ответственности возможно только при условии начала подготовительных действий со стороны исполнителя. Наказание для всех соучастников преступления назначается исходя из статьи Уголовного Кодекса РФ [2] по которой будут квалифицированы действия исполнителя. В том случае, если уголовная ответственность исполнителя не наступает ввиду малозначительности деяния, то в рамках соответствующих оснований она не наступает и для иных соучастников.

Вторая концепция относительно соучастия основывается из того, что уголовная ответственность каждого из соучастников преступления является отдельной. Согласно данной концепции каждый из соучастников преступления подлежит уголовной ответственности исходя из того, что он действует виновно и посягает на охраняемые общественные отношения. Каждый из субъектов совершает преступление и создает основание для наступления личной ответственности за него [3]. Сторонники данной теории полагают, что у каждого из соучастников имеется свой состав, и нет основания их отождествлять. При этом, тот факт, что уголовная ответственность исполнителя была исключена по каким-либо основаниям (например, ввиду его

добровольного отказа), никак не исключает наступления уголовной ответственности для других соучастников преступного деяния. Таким образом, пределы уголовной ответственности соучастников находятся не в рамках совершенного исполнителем, а в рамках каждого отдельного деяния соучастника.

Вместе с тем, действующий уголовный закон опирается на положения обеих концепций. Так, признается и акцессорная природа соучастия, когда совершение преступления невозможно без исполнителя, но и возможным является наступление самостоятельной ответственности для каждого из соучастников, исходя из характера их деяния фактического участия в противоправном поступке. Из данного сочетания имеется определенный подход к уголовной ответственности соучастников, а именно: ответственность за соучастие в преступлении возможна исключительно при наличии основания ответственности исполнителя. Вместе с тем, исключение ответственности исполнителя порождает невозможность ответственности других соучастников, но при этом, не исключает наступления самостоятельной ответственности за индивидуально совершенное противоправное деяние.

Опираясь на материалы судебной практики, можно сделать вывод о том, что если соучастники распределили между собой преступные действия, то совместно они будут являться исполнителями данного преступления [4]. Помимо этого, возможна ситуация, когда без совершения деяния со стороны одного из соучастников, невозможно деяние в целом. Так, например, если лицо желает совершить разбойное нападение с огнестрельным оружием, а другой соучастник ему это оружие предоставляет, то преступное деяние будет невозможно совершить, если второй участник откажется от данного деяния.

Соучастие характеризуется еще и тем, что каждый из соучастников определенным образом причастен к совершению преступного деяния. Преступление осуществляется путем взаимодействия нескольких лиц с помощью объединения тех или иных функций. При этом необходимо

отметить, что факт совершения преступления в одном и том же месте и в одно и то же время не обязательно указывает на соучастие лиц в совершении преступления[5]. Так, например, лица, которые совершают хищение во время массовых беспорядков не будут являться соучастниками, даже имея осведомленность о действиях иных лиц. То есть действия соучастников преступления должны быть взаимообусловлены и находиться между в причинно-следственной связи с наступившими последствиями данного деяния.

Помимо этого, актуальным представляется рассмотреть вопрос эксцесса соучастника преступления. Следует отметить, что законодатель говорит нам об эксцессе со стороны исполнителя, однако это далеко не единственная возможность совершения соучастия[6]. В целом, под эксцессом законодатель понимает совершение исполнителем деяния, которое не охватывалось общим умыслом. В частности, если соучастники договорились совершить грабеж и, один из лиц предоставил необходимую информацию, а исполнитель совершил при этом убийство, то уголовную ответственность соучастник за убийство нести не будет. Однако, данное правило будет действовать, только если иные соучастники не присоединились к действию лица, которое совершило эксцесс.

Вместе с тем, возможны ситуации, когда эксцесс допускается и со стороны иных лиц. Например, при желании совершить грабеж исполнитель договорился с соучастником получить макет огнестрельного оружия. Однако, вместо макета ему был предоставлен настоящий заряженный пистолет и в процессе нападения преступник выстрелил, совершив убийство, не имея умысла на это и не предполагая подобного развития ситуации. В данном случае имеет место эксцесс со стороны соучастника преступления. Вместе с тем, необходимо учитывать тот факт, что если, несмотря на увеличение общественной опасности, другие соисполнители продолжают совершать преступное деяние то эксцесс должен распространяться и на них.

Исходя из изложенного, полагаем, что помимо эксцесса исполнителя, необходимо ввести и такое понятие, как эксцесс соучастника преступления, под которым необходимо понимать совершение одним из соучастников действий, которые несут в себе большой уровень общественной опасности по отношению к деянию, по которому был достигнут предварительный сговор, и влечет наступление уголовной ответственности как для виновного в эксцессе лица, так и для тех лиц, которые к данному деянию присоединились.

Использованные источники:

1. Шарапов Р.Д. Совместная преступная деятельность без признаков соучастия: посредственное исполнение, неосторожное сопричинение // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2. С. 31 - 38.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ с изм. и доп. от 24 февраля 2021 года // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст.2954; Российская газета. 26 февраля 2021 года. № 41.
3. Уголовное право России: Общая часть / Под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2016. 460 с.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2017 г. № 32-АПУ17-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1. С. 18.
5. Шарапов Р.Д. Соучастие в преступлении: закон, теория, практика // Lex russica. 2016. № 10. С. 105 - 115.
6. Клименко Ю.А. Эксцесс соучастника преступления // Судья. 2016. № 4. С. 22 - 24.