

УДК 34

*Кондыгина Екатерина Геннадьевна,
студентка 1 курса направления подготовки «Юриспруденция»
магистерской программы: «Уголовное право»
Негосударственное образовательное частное учреждение высшего
образования «Московский финансово-промышленный университет
«СИНЕРГИЯ»
Россия, г. Челябинск*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ХИЩЕНИЯ

***Аннотация:** статья раскрывает основные проблемы уголовной ответственности за хищения аспекты формирования договора найма жилого помещения. Хищение связано с большим количеством судебных и следственных ошибок. При этом кражи составляют не менее половины от всех зарегистрированных общественно – опасных деяний. Проблемные аспекты отражены в данной статье, как и пути их решения.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, хищения, кражи.*

*Kondygina Ekaterina Gennad'evna
Non-state educational private institution of higher education "Moscow
Financial and Industrial University «SYNERGY»
Russia, Chelyabinsk*

CURRENT PROBLEMS OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR THEFT

***Annotation:** the article reveals the main problems of criminal responsibility for theft aspects of the formation of the contract of rental housing. Theft is associated with a large number of judicial and investigative errors. At the same time, thefts account for at least half of all registered socially dangerous acts. The problem aspects are reflected in this article as well as the ways of their solution.*

***Keywords:** criminal responsibility, theft, theft.*

Среди преступлений против собственности особо тяжким преступлением является грабеж в особо крупном размере, совершенный организованной группой лиц или причинивший тяжкий вред здоровью потерпевшего. Существует шесть видов преступлений, среди которых грабежи совершаются организованными группами или в особо крупных размерах, и это причиняет серьезный вред здоровью потерпевшего. При отнесении деяния к деянию, совершенному организованной группой, следует иметь в виду, что, когда ранее объединенная группа участвует в совершении одного или нескольких преступлений, она считается совершившей преступление.

Разбой, совершенный организованной группой с применением оружия (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ) следует разграничивать с бандитизмом в форме участия в нападениях, совершаемых бандой (ч. 2 ст. 209 УК РФ), так, как и в том и в другом случае в наличии имеются совпадающие признаки. Так В.С. Комиссаров в своих научных трудах пишет, что в результате использования признака устойчивости, «образуется простор для злоупотребления». Нападение можно разделять как разбой и как бандитизм. В п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, квалифицирующим разбой обстоятельством называется причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего [1].

Анализ статистических сведений о состоянии преступности в Российской Федерации в январе-феврале 2022 года свидетельствует о снижении общего количества зарегистрированных преступлений. По

сравнению с аналогичным периодом прошлого года их число уменьшилось на 5,5%. Общее количество преступных посягательств против личности сократилось на 4,8%, в том числе фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 12,8%.

По итогам первых двух месяцев отмечается сокращение числа зарегистрированных разбоев – на 18,2%, грабежей – на 27,1%, общего количества краж – на 9,6%, в том числе квартирных – на 33,5% и краж транспортных средств – на 42,4% [2].

Проблемы квалификации хищения имеют непреходящее значение не только с научной точки зрения, но, главным образом, с практической точки зрения, поскольку справедливость наказания, назначенного виновным, в конечном итоге будет зависеть от правильной квалификации преступления. Поэтому рассмотрение этих вопросов очень актуально.

Сотрудники правоохранительных органов сталкиваются со многими проблемами, характеризуя это общественно опасное поведение как кражу чужого имущества. Если посмотреть на динамику этой группы преступлений, то можно увидеть, что кража чужого имущества традиционно составляет около половины зарегистрированных преступлений, о чем свидетельствуют приведенные ниже данные.

Погрешность в работе правоохранительных органов составляет как минимум десятикратную величину, и при этом не учитывается присущая данному преступлению природа. Статистика заставляет нас обращать внимание на приемлемость уголовного законодательства, которое является возможным источником ошибок идентификации. Одним из них является вопрос определения цели кражи. Он носит не столько теоретический, сколько прикладной характер, позволяющий правильно идентифицировать лицо, совершившее преступление. Именно по этой причине пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем решении акцентировал внимание сотрудников правоохранительных органов на выбранных критериях.

Так, пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам, связанным с хищением и растратой»,¹ предусматривает, что хищение и растрата считаются завершенными, если имущество конфисковано и преступник имеет реальную возможность его использовать или действовать в соответствии с ним (например, совершить разбой).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о хищениях, кражах и растратах»², грабежом признается хищение, совершенное в присутствии собственника или иного законного владельца имущества, либо при посторонних лицах, когда виновное лицо, совершившее это преступление, осведомлено о том, что присутствующие понимают открытый характер его действий.

Грабежом также считается нападение, направленное на хищение чужого имущества, применение насилия, опасного для жизни или здоровья, или угроза применения такого насилия³. Однако, несмотря на отличия этих двух составов, на практике возникают спорные вопросы квалификации содеянного как грабежа или как разбоя.

Например, в случае публичного хищения чужого имущества преступник выражает угрозу в неопределенной форме, что может привести к ложной оценке характера угрозы. Например, фраза «отдайте деньги, иначе вам будет хуже» не означает, что она прямо направлена на причинение вреда здоровью жертвы, применение насилия, опасного для жизни и здоровья, и не

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г., № 29 (в ред. от 29.06.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4016/. Дата доступа: 12.12.2021.

² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г., № 29 (в ред. от 29.06.2021 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4016/. Дата доступа: 12.12.2021.

³Хиллота, В.В. Концептуально-теоретические проблемы трансформации учения о хищении в доктрине уголовного права. Гродно, 2018. С. 67.

демонстрируйте оружие или другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия.

В этом случае необходимо учитывать степень, в которой жертва имеет субъективное представление о характере угрозы, но не следует забывать о возможности доказательства умысла преступного субъекта. При отсутствии доказательств оружия или предмета, используемого в качестве оружия, применять опасное насилие в отношении жертвы, угрожая его жизни и здоровью.

Использованные источники:

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2018. - 775 с.
2. Борзенков Г.Н. Преступления против собственности в новом Уголовном кодексе РФ // Юрид. мир. - 2017. - № 6-7. – С. 39-50
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. –1993г. – 25 декабря. – № 237.

Used source:

1. Boytsov A.I. Crimes against property / A.I. Boytsov - St. Petersburg: Yuridicheskiy Tsentr Press Publishing House, 2018. - 775 с.
2. Borzenkov G.N. Crimes against property in the new Criminal Code of the Russian Federation // Jurid. world. - 2017. - № 6-7. - С. 39-50
3. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) // Rossiyskaya Gazeta. -1993г. -25 December. - № 237.