

УДК 321.01

*Байшев Кирилл Анатольевич,
студент,
магистратура, 2 курс, юридический институт
Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарёва
Россия, г. Саранск*

*Морозов Данил Александрович,
студент,
магистратура, 2 курс, юридический институт
Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарёва
Россия, г. Саранск*

РЕШЕНИЯ ЕСПЧ КАК ИСТОЧНИК ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ

***Аннотация.** В статье автором даётся характеристика решений Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) Выявлено значение ЕСПЧ для российского гражданского законодательства. Дана характеристика ЕСПЧ, как источника Гражданского процессуально права Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** источник права, решение, суд, российское право, государство, еспч.*

***Annotation.** In the article, the author characterizes the decisions of the European Court of Human Rights (ECHR)*

The importance of the ECHR for Russian civil legislation is revealed. The characteristic of the ECHR as a source of Civil procedural law of the Russian Federation is given.

Key words: *source of law, decision, court, Russian law, state, echr.*

В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» Россия признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней. Это означает, что, если гражданин России считает, что его права, гарантированные Конвенцией, были нарушены на территории России, он может обратиться в Европейский суд и требовать защиты своих прав и свобод. Российские суды должны учитывать решения Европейского суда и обеспечивать их исполнение на территории России. Этот механизм является важным инструментом защиты прав и свобод граждан России и способствует развитию правовой культуры и соблюдению прав человека в России.

Наиболее важным аспектом проблемы юридической природы решений ЕСПЧ является вопрос о нормотворческом характере данных решений.

Одна из основных функций Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) заключается в том, чтобы защищать права и свободы, гарантированные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод [4, С. 18]. Однако, когда ЕСПЧ выносит свои решения, возникает вопрос о том, каким образом эти решения подлежат исполнению и как они могут быть использованы в дальнейшем в рамках национальных законодательств.

В этом контексте, важно отметить, что решения ЕСПЧ не имеют нормотворческого характера. Они не создают новых правовых норм или несут в себе какие-либо общие законодательные следствия. Вместо этого, решения ЕСПЧ являются конкретными решениями по конкретным делам, которые касаются нарушения прав, установленных конвенцией.

Кроме того, решения ЕСПЧ не всегда являются обязательными для стран-участниц. Они даются в качестве рекомендаций и национальные системы правосудия могут рассматривать их как руководство для будущих судебных решений. Кроме того, страны-участницы могут принимать меры для исполнения решений ЕСПЧ, например, выплату компенсации пострадавшим.

Однако, несмотря на относительную необязательность решений ЕСПЧ, они играют важную роль в обеспечении защиты прав человека в Европе. Решения ЕСПЧ становятся прецедентами, которые могут использоваться в будущих судебных прецедентах.

Кроме того, решения ЕСПЧ также играют важную роль в повышении уровня правовой культуры и осведомленности в обществе о правах человека. Они вызывают общественное обсуждение и повышают уровень осведомленности о правах человека в целом.

Кроме того, решения ЕСПЧ имеют важное значение для законодательства и практики судопроизводства во всех государствах — участниках Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [1, С. 120]. Решения ЕСПЧ обязательны для выполнения государствами-участниками и имеют силу закона. Они помогают формировать общественное мнение о необходимости защиты основных прав и свобод человека, а также повышают прозрачность и ответственность государственных органов. Вместе с тем, решения ЕСПЧ часто становятся объектом критики со стороны критиков европейской интеграции и защитников национального правопорядка. Некоторые национальные правительства считают, что ЕСПЧ превышает свои полномочия, ущемляет суверенитет государств и оказывает давление на национальные правосудия. В любом случае, решения ЕСПЧ необходимы для защиты основных прав и свобод человека в контексте все увеличивающихся глобальных вызовов в области прав человека.

Европейский суд может отменять ранее созданные правовые позиции и формулировать новые, если для этого есть «убедительные основания», к примеру, необходимость обеспечения того, чтобы толкование Конвенции отражало изменения в обществе и оставалось в соответствии с реалиями [3, С. 24]. Это может быть необходимо, например, если существующее правовое положение не соответствует новым технологиям, общественным изменениям или нарушает фундаментальные права человека.

Однако, Европейский суд должен быть очень осторожен и внимательно взвешивать все аргументы, прежде чем отменять старое правовое положение и формулировать новое. Его решения должны строго соответствовать целям Конвенции и защите прав человека, и не должны приводить к ненужным изменениям, которые могут нарушить баланс между правами и свободами каждого человека в обществе.

Европейский суд может также рассматривать прецеденты и ранее вынесенные решения, чтобы найти консистентный и устойчивый подход к интерпретации Конвенции. Это может помочь обеспечить более ясную и последовательную линию решений и увеличить предсказуемость и стабильность в правовой практике. Европейский суд имеет важную роль в формировании правовой практики и обеспечении защиты прав и свобод человека в Европе, при этом учитывая изменения в обществе и технологическом прогрессе.

Это важно для того, чтобы обеспечить единообразное применение Конвенции во всех странах, подписавших ее текст.

Кроме того, роль Европейского суда включает и создание новых прецедентов, которые будут служить основой для будущих решений. В этом контексте, судебные решения, вынесенные Европейским судом по делам, связанным с нарушениями прав человека, считаются авторитетными и имеют обширное поле применения.

Одним из ключевых приоритетов Европейского суда является защита прав человека, что проявляется в том, что суд выполняет мониторинг ситуации с правами человека в странах-членах Совета Европы и может выносить рекомендации по улучшению практики соблюдения Конвенции прав человека.

Тем не менее, решения ЕСПЧ имеют огромное значение для национальных законодательств. Фактически, они являются авторитетным источником толкования конвенции, поскольку ЕСПЧ является единственным компетентным органом для интерпретации конвенции. Кроме того, решения ЕСПЧ могут привлекать внимание законодательных органов и влиять на будущее развитие национальных правовых систем.

После вступления в силу данного закона о ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в отечественной правовой науке начался интенсивный процесс осмысления юридической природы решений Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ) и определения их места в российской правовой системе [2, С. 33]. К какому-либо консенсусу в данных вопросах члены юридического сообщества на сегодняшний день не пришли, это можно объяснить новизной и сложностью указанной проблемы.

Наиболее важным аспектом проблемы юридической природы решений ЕСПЧ является вопрос о нормотворческом характере данных решений. Одни ученые считают, что деятельность Страсбургского суда не направлена на создание правовых норм и носит исключительно правоприменительный и интерпретационный характер, другие - придерживаются противоположного мнения и отмечают правотворческий элемент в итоговых решениях Суда.

ЕСПЧ приспособливает нормы Конвенции к реалиям изменяющихся общественно-правовых условий и, по сути дела, наполняет конвенционное регулирование новым содержанием. При этом следует подчеркнуть, что Суд не выходит за установленные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней правовые рамки.

Сущность правовой природы решений ЕСПЧ позволяет сделать заключение, что данные акты не являются исключительно правоприменительными, а имеют нормотворческую составляющую, которая заключена в правовых позициях (нормах толкования) Европейского суда.

Значение решений ЕСПЧ основано на принципе законности в гражданском судопроизводстве, т. к. реализация этой практики является гарантом соблюдения минимальных стандартов прав человека при проведении правосудия, что имеет важное значения [5, С. 254]. ЕСПЧ оставляет высокую степень усмотрения, что отвечает естественно-правовой составляющей Конституции РФ.

Таким образом решения ЕСПЧ без сомнения являются источником гражданского процессуального права России.

Использованные источники:

1. Абдрашитова В.З. Прецедентный характер решений Европейского суда по правам человека // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 127.
2. Зимченко Б.Л. Решения Европейского суда по правам человека и правовая система Российской Федерации // Государство и право. 2018. № 7. С. 34-36.
3. Ершов В.В. Прецеденты толкования Европейского суда по правам человека // Российское правосудие. 2017. № 1. С. 31.
4. Макеев А.В., Макеева Н.В. Защита прав и обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в решениях Европейского суда по правам человека // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. N 1 (11). С. 20-24.
5. Нешатаева, Т.Н. Суд и право: евразийская интеграция: монография / Т.Н. Нешатаева. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. — 328 с.