Костин В.А.
студент
4 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет)
Западно-Сибирский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
Россия, г. Томск
Харанутова А.А.
студент
4 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет)
Западно-Сибирский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
Россия, г. Томск
Научный руководитель: Назметдинов Р.Р. к.ю.н., доцент кафедры гражданского права ЗСФ РГУП

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Аннотация. *В статье рассматриваются проблемные аспекты и особенности правового регулирования банкротства граждан, а также материалы судебной практики по данному вопросу.*

Ключевые слова: *правовое регулирование, банкротство граждан, институт банкротства, предпринимательское право.*

Annotation. *The article discusses the problematic aspects and features of the legal regulation of bankruptcy of citizens, as well as materials of judicial practice on this issue.*

Key words: *legal regulation, bankruptcy of citizens, bankruptcy institution, business law.*

Законодательство о банкротстве физических лиц действует с 2015 года и за этот период выявилось множество проблем, которые связаны с применением норм данного закона.[1]. По данным статистики (Таблица 1) можно сделать вывод, что все большее количество граждан прибегает к процедуре банкротства и, следовательно, сталкивается с рядом проблем данного института, которые мы рассмотрим ниже.[2]

Таблица 1.

Динамика количества зарегистрированных исков о банкротстве физических лиц, шт.				
2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
9395	32016	39884	58711	58863

Главное предназначение процедуры банкротства - восстановление платежеспособности гражданина и возврат долгов его кредиторам, что требует грамотно налаженного механизма этой процедуры. Также обязательно обеспечение защиты не только прав кредиторов, но и должников, что в настоящее время реализовано неполноценно.

Важным нюансом является то, что не всегда процедура банкротства может привести к списанию задолженности с потенциального банкрота. За судом закреплено право не списывать долги с гражданина в случае недобросовестных действий (например, за сокрытие имущества от кредиторов или предоставление ложных сведений), также существуют долги, которые не могут быть списаны (например, долги по алиментам).[3] Но перечень недобросовестных действий не является закрытым. Так Арбитражный суд Новосибирской области признал недобросовестными действиями тот факт, что гражданин принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, ежемесячные платежи по кредитам превышали его доходы.[4]

Существенной проблемой также является доступность судов. Дела о банкротстве физических лиц на данный момент подсудны арбитражным судам, что создает существенную нагрузку на них, особенно на фоне возросшего

количества исков по данной категории дел. Возможно данную проблему можно было бы решить, передав дела о банкротстве на рассмотрение судам общей юрисдикции, что увеличило бы доступность судов.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве в Арбитражном суде Тюменской области было отмечено, что главное предназначение процедуры банкротства не списание долгов, а соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Но при отсутствии у должника имущества для включения в конкурсную массу, станет невозможным погасить долги перед кредиторами и, следовательно, делопроизводство по данной категории дел просто-напросто сведется к констатации факта невозможности гражданином погасить долги перед кредиторами и освобождению его от данных им обязательств.[5]

Одной из наиболее явных проблем является необходимость нести дополнительные расходы на процедуру банкротства гражданам, которые и так находятся в неблагоприятном материальном положении. Несмотря на то, что законодательно у арбитражного суда есть право предоставить рассрочку на выплату вознаграждения для финансового управляющего, это зачастую не улучшает положения должника. А. Вязовик отмечает, что производство по делу о банкротстве будет стоить в среднем до 100 тысяч рублей, что является неподъемной суммой для большинства должников.[6] Дополнительные расходы на данную процедуру значительно обременяют потенциальных банкротов, следовательно, данный механизм не справляется с защитой прав и законных интересов граждан.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что имеют место поправки в законе, которые смогли бы защитить интересы малоимущих должников, а именно, как мы считаем, необходимо упростить процедуру банкротства, так как из-за сложности и высокой цены проведения доступ к ней оказался сложным для огромного количества должников из числа граждан с низкими доходами. В целом, несмотря на выявленные проблемы институт банкротства оказался вполне эффективным, но требующим значительных

поправок, для того, чтобы полноценно обеспечить защиту прав и законных интересов не только кредиторов но и граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2020) [Электронный ресурс] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 02.02.2020 г.)
2. Динамика количества зарегистрированных исков о банкротстве физических лиц [Электронный ресурс] https://pravo.ru/story/215039/ (дата обращения: 02.02.2020 г.)
3. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. № 45 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/ (дата обращения: 02.02.2020 г.)
4. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 декабря 2015 г. по делу № А45-24580/2015 [Электронный ресурс] // https://sudact.ru/arbitral/doc/VVY83T2MdQR/ (дата обращения: 02.02.2020 г.)
5. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 по делу № А70-14095/2015 [Электронный ресурс] // https://contragents.ru/arbitr/11312423_991287213/ (дата обращения: 02.02.2020 г.)
6. Вязовик А. О банкротстве физических лиц и работодателей // Газета "эж-ЮРИСТ", N 17-18, май 2018 г.