

*Кречетов Дмитрий Евгеньевич, магистр
Оренбургского государственного университета,
г. Оренбург*

*Научный руководитель: Бормотова Л.В., доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного
университета,
г. Оренбург*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В статье наряду с традиционными, устоявшимися в практике и законодательстве направлениями использования результатов оперативно-розыскной деятельности, затрагивается возможный вариант расширительного толкования и уравнивания информации, полученной оперативным и процессуальным путем.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, сведения, доказательства, доказывание, возбуждение уголовного дела, оперативное сопровождение следственных действий.

*Krechetov Dmitry Evgenievich, Master
Orenburg State University,
Orenburg*

*Supervisor: Bormotova L.V., Associate Professor, Department of Criminal
Process and Criminalistics, Orenburg State University,
Orenburg*

USING THE RESULTS OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITIES

***Abstract.** The article, along with the traditional directions established in practice and legislation for the use of the results of operational-search activities, touches upon a possible option for an expansive interpretation and equalization of information obtained through operational and procedural means.*

***Keywords:** operational-search activity, information, evidence, proof, initiation of a criminal case, operational support of investigative actions.*

Результатами оперативно-розыскной деятельности являются сведения, полученные в соответствии с ФЗ № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» [2] (далее – ФЗ об ОРД), которые указывают на наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, а также о лицах, которые занимаются подготовкой, совершением преступлений и скрывающихся от органов дознания, следствия и суда. Данные результаты деятельности необходимо сделать доказательствами для того, чтобы фигурировать в деле в качестве полноценной информации.

Процесс легализации результатов оперативно-розыскной деятельности усложняется ограниченными временными рамками, отведенные для собирания и закрепления полученной информации, специфичностью предмета преступления (например, оружие, культурные ценности, наркотические средства), а в некоторых случаях и особы статусом задерживаемого лица (например, лицо с дипломатическим иммунитетом) [4, С. 206].

В ч. 2 ст. 11 ФЗ Об ОРД законодатель установил пределы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. Так, использовать рассматриваемые результаты возможно одним из следующих способов:

1. Использовать в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;

2. Предоставлять в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дела;

3. Использование в доказывании по уголовным делам.

При использовании результатов оперативно-розыскной деятельности таможенных подразделений в доказывании присутствует сложность, которая обосновывается спецификой форм их закрепления. Результаты содержатся в оперативно-служебных документах, к которым могут прилагаться документы и предметы, полученные в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ). Материалы могут содержаться в звуковых и электронных носителях, фото- и видеофайлах, но даже при подробном их описании и закреплении они не используются в качестве доказательств по уголовному делу [5, С. 100]. Определенную «лепту» в рассматриваемый вопрос вносит орган конституционного контроля.

Так, Конституционным судом РФ в 2017 году было принято решение № 32801-О/2017 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – УПК РФ). Заявитель посчитал, что положения уголовно-процессуального законодательства противоречат Конституции РФ, так как предоставляет возможности признавать в качестве доказательства по уголовному делу результаты негласной аудио-, видеозаписи, которые получены без судебного решения и без рассекречивания сведений о характеристиках технических средств, которые использовались в качестве средств оперативно-розыскных мероприятий. Конституционный Суд РФ регламентировал свой отказ тем, что применения технических средств фиксации наблюдаемых событий не предопределяет вынесения судебного решения, которое является обязательным условием при проведении некоторых оперативно-розыскных мероприятий. А проведение негласных мероприятий с соблюдением

конспирации не нарушает права гражданина. Конституционный суд в определении уточнил, что в соответствии с УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, установленном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела». Также в определении было изложено, что результаты ОРМ являются не доказательствами, а всего лишь сведениями об источниках фактов, которые полученные с соблюдением требований законодательства могут впоследствии стать доказательствами только после закрепления их надлежащим образом. То есть данные. Полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия с использованием технических средств записи, станут доказательством после проведения осмотра цифрового накопителя и будет вынесено постановление о признании вещественным доказательством [6].

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности во взглядах ученых с учетом имеющихся проблемных областей и перспективных моментов можно сгруппировать следующим образом:

1. Прямое использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе в качестве доказательств по уголовным делам.
2. Использование результатов в уголовном процессе в качестве исключительно ориентирующей информации.
3. Использование с условиями, оговоренными в ст. 89 УПК РФ о полном соответствии порядка добывания результата по правилам доказывания о собирании, проверке и последующей оценке субъектом доказывания.

В принципе все указанные направления не новы и у каждой группы есть свои последователи с советского периода развития отечественной оперативно-розыскной науки. Однако встречаются своего рода ноу-хау. Так, по мнению

Ф.М. Лучинкина, результаты ОРД можно использовать в качестве иных документов по уголовному делу, отредактировав ст. 89 УПК РФ, где прямо на это указать [3, С. 11]. В таком случае, как нам представляется, проще было бы предусмотреть в числе источников доказательств по уголовному делу результаты ОРД, полученные в ходе гласных или негласных оперативно-розыскных мероприятий и санкционированных судом.

Проанализировав исследования ученых юристов и выделив основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе расследования преступлений, можно сделать следующие выводы:

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности, которые позволяют направлять ход расследования преступления, должны не только создавать условия для получения доказательств, но и в дальнейшем при необходимости использоваться в качестве доказательств. Требованиями, которые применяются по отношению к ним являются: наличие процессуального источника информации, процессуальной формы ее получения, закрепление в ней фактов и событий, которые относятся к уголовному делу.

2. Статья 81 УПК РФ относит к вещественным доказательствам не только предметы, которые являлись орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, но и иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

3. В процессе расследования преступлений использование результатов ОРД представляет диалектическую взаимосвязанную деятельность сотрудника оперативного подразделения и следователя, дознавателя. Данная деятельность направлена на использование материалов, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе, основу которой составляют планирование, оформление и представление результатов ОРД дознавателю, следователю, прокурору, в суд;

4. Информация, которая появляется в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, является ориентирующей, а также служит поводом и основанием для проведения следственных действий для обнаружения доказательств и их процессуальное закрепление дознавателем (следователем). Дознаватель (следователь) на основе предоставленных ему сведений имеет возможность легализовать оперативно-розыскную информацию и получить в итоге процессуальные доказательства.

5. Сотрудники оперативно-розыскных подразделений, которые предоставили дознавателю (следователю) информацию, которая свидетельствует о наличии признаков преступления, могут и должны допрашиваться в качестве свидетелей по уголовным делам, которые возбуждены по материалам оперативно-розыскных мероприятий. При этом, упоминание в период дачи показаний в качестве свидетеля, о лицах, оказывающих содействие таможенным органам недопустим, и допрос проходит происходит на конфиденциальной основе.

6. Правильное планирование, организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий, является основой для качественного предоставления и использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Также немаловажным является составление оперативно-служебных документов с учетом требований уголовно-процессуального законодательства, в частности с соблюдением формы уголовно-процессуального документа, которая устанавливается в ст. 89 УПК РФ.

7. Процедура по оформлению дознавателем или следователем оперативно-розыскной информации в качестве процессуальных доказательств должна включать стадии: составления протокола осмотра документов или предметов, полученных от органа осуществляющего ОРД; вынесение постановления о признании и приобщении поступивших документов или предметов по уголовному делу в качестве вещественных доказательств; допрос оперативных сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскные

мероприятия, в результате которых были предоставлены конкретные материалы.

Список использованных источников:

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 17 февраля 2023 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 8. – Ст. 1208.

2 Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (с изм. от 29.12.2022г.) // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 2023. – № 1 (часть 1). – Ст. 85.

3 Лучинкин, Ф.М. Проблемы использования в уголовно-процессуальном доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Ф.М. Лучинкин // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2022. – № 3. – С. 5-14. – DOI 10.34076/22196838_2022_3_5.

4 Русанова, Д.Ю. Роль таможенных органов в борьбе с контрабандой / Д.Ю. Русанова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 41. – С. 178-180.

5 Сушкова, И.А. Роль таможенных органов в обеспечении безопасности государства / И.А. Сушкова // Наука и общество. – 2015. – № 1. – С. 97-102.

6 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Погореловой Натальи Александровны на нарушение не конституционных прав пунктом 3 статьи 254 и частью первой статьи 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 г. № 2801-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 50. – Ст. 5679.