

*Носов А.О.,
студент магистратуры
1 курс, юридический факультет
Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
Россия, г. Санкт-Петербург*

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ» В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются правовые и теоретические подходы к определению понятия «обеспечительные меры», а также характерные признаки института обеспечительных мер. На основании проведенного анализа выделено комплексное определение «обеспечительные меры» с учетом всех сфер реализации данного института.*

***Ключевые слова:** обеспечительные меры, меры по обеспечению иска, меры обеспечения исполнения судебных актов, гражданский процесс, арбитражный процесс.*

***Abstract:** This article discusses legal and theoretical approaches to the definition of the concept of «interim measures», as well as the characteristic features of the institution of interim measures. Based on the analysis, a comprehensive definition of «interim measures» has been identified, taking into account all areas of implementation of this institution.*

***Keywords:** interim measures, measures to secure a claim, measures to ensure the execution of judicial acts, civil proceedings, arbitration proceedings.*

Институт обеспечительных мер характеризуется временным периодом, определяющим его становление и формирование в рамках регулирования порядка обеспечения имущественных правоотношений. Рассматриваемый институт в России характеризуется следующими этапами своего развития: до судебной реформы 1864 г., от судебной реформы 1864 г. до распада Российской Империи 1917 г., в советский период с 1917 г. по 1990 г., современный этап с 1990 г. [1, С. 5412]. Исследуя историческое становление, стоит отметить, что основные положения, имевшие место в разные этапы развития, оказали значительное влияние на формирование института обеспечительных мер в повседневной практике его применения.

Однако стоит отметить, что институт обеспечительных мер в процессуальном законодательстве России не исследован в полном объеме представителями отечественной юридической мысли. М.М. Балатских и Д.В. Шумских указывают, что одной из важнейших практических проблем является отсутствие закрепленного на законодательном уровне понятия «обеспечительные меры», что влечет затруднительное положение у правоприменителя по самостоятельному толкованию данной нормы [2, С. 35]. Прежде всего, институт обеспечительных мер выступает одним из главных способов защиты и восстановления нарушенных прав, что указывает на необходимость закрепления общеправового понятия «обеспечительные меры» с целью устранения противоречий в его толковании. Так, на законодательном уровне отсутствует общеправовое определение «обеспечительные меры», которое включало бы в себя всю совокупность признаков, характеризующих данный институт. Поэтому разработка комплексного определения и установление признаков, в первую очередь, поспособствует отделению института обеспечительных мер от схожих некоторых мер государственного принуждения.

Для начала необходимо обратить внимание на законодательный подход к определению обеспечительных мер. Исследуя законодательные акты, стоит

отметить, что понятие «обеспечительные меры» используется как в арбитражном, так и в гражданском процессуальных законодательствах. Однако само определение дается лишь в части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), согласно которой под обеспечительными мерами понимаются «срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя» [3]. Данное определение в арбитражном процессуальном законодательстве является не полным, так как отсутствуют признаки, характеризующие все сферы применения обеспечительных мер, условия и последствия. В статье 140 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) законодатель использует лишь понятие «меры по обеспечению иска» [4]. Стоит отметить, что понятие «обеспечительные меры» шире «мер по обеспечению иска», так как первое определение включает в себя второе. О разнице в данных понятиях следует говорить в процессуальном смысле, а именно, исходя из отсутствия в гражданском процессе возможности заявлять и принимать предварительные обеспечительные меры. Поэтому данные меры отличаются между собой лишь моментом заявления ходатайства об их принятии – до или после предъявления иска.

Если проанализировать постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», то стоит отметить, что в пункте 1 понятие «обеспечительные меры» [5] идентично понятию, закрепленному в части 1 статьи 90 АПК РФ.

Зарубежное законодательство, например, Федеративной Республики Германии (далее – ФРГ) и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (далее – Соединенное Королевство), устанавливает, что институт обеспечительных мер в первую очередь направлен на облегчение процесса принятия судебного решения [6, С. 662]. Исследуя понятия обеспечительных мер в зарубежном законодательстве ФРГ (Государственное

процессуальное уложение ФРГ 1877 г.) [7] и Соединенного Королевства (Акт об арбитраже 1996 г.) [8], стоит отметить, что они выступают гарантом исполнения будущего судебного решения.

Однако Высший Арбитражный Суд РФ в своих разъяснениях подразделяет обеспечительные меры на три группы: предварительные обеспечительные меры – меры, которые принимаются до предъявления иска и возбуждения производства [9, С. 120]; меры обеспечения иска – это меры, которые принимаются на основании иска; меры обеспечения исполнения судебных актов – это меры, которые применяются для обеспечения исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению.

Данный подход нашей законодательной системы шире по сравнению с зарубежным законодательством, так как включает в себя другие сферы реализации обеспечительных мер.

Изучая судебную практику арбитражных судов и судов общей юрисдикции, можно отметить, что обеспечительные меры выступают гарантией защиты прав и законных интересов для лиц, которые обратились за судебной защитой. В результате были выделены цели использования обеспечительных мер, к которым относятся: установление гарантии для взыскания долга по исполнительному листу с ответчика; обжалование решений налоговых органов о взыскании задолженностей; по спорам о правах на имущество; для воздействия на ответчика с целью добровольного погашения долга.

Исследуя законодательство и судебную практику, стоит указать на отсутствие закрепленного общеправового понятия «обеспечительные меры», что дает простор для дискуссий в научных кругах, при этом абсолютного единства во взглядах среди ученых нет. Необходимо проанализировать взгляды правоведов по определению понятия «обеспечительные меры», которые помогут установить характерные признаки данного института.

В.Ю. Фомин в своем научном исследовании отмечает, что обеспечительные меры выступают способами воздействия для реализации субъективных прав и обязанностей, в том числе направленные на стимулирование правомерного поведения [10, С. 199].

По мнению Д.А. Руссовой, обеспечительные меры являются способами, средствами и методами, которые направлены на реализацию права и предупреждения негативных последствий [11, С. 189].

Также, некоторые авторы разграничивают понятие «обеспечительные меры» в зависимости от их применения в арбитражном или гражданском процессе.

А.А. Фаленчи, исследуя понятие «обеспечительные меры» в арбитражном процессе, определил, что данные меры являются гарантом исполнения вынесенного в последующем итогового решения арбитражным судом и направлены на защиту прав и интересов истца [12, С. 135].

А.А. Демерза, с точки зрения гражданского процесса, отмечает, что обеспечительные меры представляют собой совокупность действий суда по удовлетворению требований истца вследствие недобросовестного поведения ответчика [13, С. 181].

Исходя из проведенного правового и теоретического анализа, автор настоящего исследования полагает, что можно сформулировать следующее понятие «обеспечительные меры» – это временные меры воздействия для реализации субъективных прав и обязанностей, которые характеризуются срочностью принятия, направленные на обеспечение иска, имущественных интересов заявителя или обеспечение исполнения судебных актов, которые связаны со стимулированием правомерного поведения. К основным признакам института обеспечительных мер стоит отнести: временность, срочность, защита имущественных правоотношений, соразмерность, стимулирование правомерного поведения.

Таким образом, на основании проведенного исследования автором было выделено понятие «обеспечительные меры» с учетом правовых и теоретических подходов. Предложенное определение может быть положено в основу общетеоретического исследования обеспечительных мер в системе права.

Список использованной литературы:

1. Кутруев О.А. Исторический аспект обеспечительных мер в Российском законодательстве // StudNet. 2022. №6. С. 5411-5425.
2. Булатских М.М., Шумских Д.В. Проблемы применения обеспечительных мер в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №10-3. С. 35-37.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «Гарант» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12127526/> (дата обращения: 15.02.2023).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «Гарант» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12128809/> (дата обращения: 15.02.2023).
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // СПС «Гарант» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12150375/> (дата обращения: 15.02.2023).
6. Ибрагимова М.А. Применение обеспечительных мер иска в странах Европы и Российской Федерации // Аллея науки. 2018. 11 (27). С.661-666.
7. Гражданское процессуальное уложение Германии от 30.01.1877 // СПС «КонсультантПлюс» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=59006#ddKalWT33xpC2RJM> (дата обращения: 15.02.2023).

8. Акт об арбитраже 1996 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://arbitration.ru/userfiles/file/Law/Arbitration%20acts/UK%20Arbitration%20Act%201996.pdf> (дата обращения: 15.02.2023).
9. Кускова Е.В. Предварительные обеспечительные меры как основание возникновения арбитражных процессуальных правоотношений // Legal Concept. 2013. №4. С. 119-122.
10. Фомин В.Ю. О понятии обеспечительных мер в праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 1 (57). С. 195-200.
11. Руссова Д.А. К вопросу о понятии «меры обеспечения» в российском праве // Научный альманах. 2018. № 8-1 (46). С. 186-189.
12. Фаленчи А.А. Понятие и значение обеспечительных мер в арбитражном процессе // Colloquium-Journal. 2019. № 15-11 (39). С. 134-135.
13. Демерза А.А. Обеспечительные меры в гражданском процессе // Modern Science. 2022. № 6-1. С. 178-181.