

*Лавенкова Д.А.,
студент магистратуры
1 курс, юридический факультет
Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»
Россия, г. Санкт-Петербург*

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КОРПОРАЦИИ

***Аннотация:** В данной статье анализируются проблемы правового регулирования института несостоятельности (банкротства) корпорации. В частности, выделены следующие проблемы: перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве; назначение временного управляющего; установление пределов по осуществлению процедур банкротства; проведение инвентаризации имущества; положение залоговых кредиторов. Рассмотрение данного института необходимо для создания эффективных условий по восстановлению платежеспособности и для защиты интересов кредиторов.*

***Ключевые слова:** законодательное регулирование, несостоятельность (банкротство) корпорации, временный управляющий, инвентаризация имущества, кредиторы.*

***Abstract:** This article analyzes the problems of legal regulation of the institution of insolvency (bankruptcy) of a corporation. In particular, the following problems are highlighted: list of persons participating in the bankruptcy case; the appointment of a temporary manager; the establishment of limits on the*

implementation of bankruptcy procedures; the inventory of property; the position of collateral creditors. Consideration of this institution is necessary to create effective conditions for the restoration of solvency and to protect the interests of creditors.

Keywords: *legislative regulation, insolvency (bankruptcy) of a corporation, temporary manager, inventory of property, creditors.*

Институт несостоятельности (банкротства) корпорации является важным средством по обеспечению устойчивого развития рыночной экономики и играет важную роль в обеспечении экономической безопасности государства. За последние несколько лет количество корпоративных банкротств снизилось. В период с 2019 по 2022 год их количество снизилось с 12401 до 9055. Данные показатели связаны с введением мораториев на банкротство в 2020 году в связи с коронавирусной инфекцией и в 2022 году в связи со сложной финансовой ситуацией во время проведения специальной военной операции на Украине. Данные обстоятельства ограничили подачу заявлений о банкротстве в рамках действия моратория, что и стало причиной снижения показателей. Однако проблемы правового регулирования отдельных аспектов несостоятельности, в том числе неоднозначность толкования некоторых положений, увеличивают потребность в исследовании данного института.

Банкротство выступает межотраслевым правовым институтом, который включает нормы из различных отраслей права [1, С. 18]. К примеру, процедура несостоятельности (банкротства) регулируется гражданским законодательством, вопрос о привлечении к ответственности за противоправные действия регулируется нормами уголовного и административного права.

Несостоятельность (банкротство) корпорации характеризуется невозможностью компании выполнить свои финансовые обязательства перед кредиторами, лицами, работающими или работавшими, а также исполнить

обязанность по оплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [2].

Центральное место в системе правового регулирования занимает Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который устанавливает основания для признания корпорации банкротом, также регулирует порядок и условия проведения процедур и применения мер по предупреждению банкротства. Однако в теории и практике возникает достаточно спорных моментов, связанных с реализацией норм, направленных на регулирование процедуры банкротства. В связи с чем, в настоящем исследовании автор провел анализ и выделил проблемы законодательного регулирования несостоятельности (банкротства) корпорации и предложил пути по совершенствованию.

В ходе анализа законодательства о несостоятельности (банкротстве) возникает вопрос с перечнем лиц, участвующих в деле о банкротстве. Так как в законодательстве отсутствует ссылка про иных лиц, которые могут обладать правами лиц, участвующих в деле о банкротстве. Данную коллизию правовой нормы также отмечает Х.А. Самир [3, С. 103]. В тоже время, лица, в отношении которых поданы заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, представители собственника имущества должника, а также учредители (участники) должника в ходе конкурсного производства могут обладать правами лиц, участвующих в деле о банкротстве. Поэтому автор полагает, что для устранения данного противоречия возникает необходимость дополнить пункт 1 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» про иных лиц, которые при определенных обстоятельствах могут обладать правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Следующим аспектом выступает вопрос, связанный с назначением и выбором временного управляющего. Законодатель устанавливает правомочие конкурсных кредиторов, работников (бывших работников) должника или

уполномоченных органов в заявлении указывать кандидатуру конкретного временного управляющего (п. 2 ст. 39 и п. 3 ст. 41 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Данная норма создает условия для возникновения коррупционных связей, в том числе данная норма ущемляет права других кредиторов. Как отмечает Н.В. Коцюба, с момента возникновения у кредиторов права на выбор управляющего возникли проблемы, связанные со сговором конкретного арбитражного управляющего с конкретным кредитором или должником [4, С. 66].

Если обратиться к судебной практике, можно отметить определение Верховного Суда РФ от 04.09.2019 г. № 301-ЭС19-12957 по делу № А31-8779/2018, в котором отмечено, что если будут установлены косвенные доказательства о заинтересованности арбитражного управляющего и заявителя, то суд обязан отказать в утверждении кандидатуры и выбрать случайным образом [5].

Автор настоящего исследования считает, что более корректно будет, если арбитражного управляющего будет назначать саморегулируемая организация по поступившему заявлению в арбитражный суд, что поспособствует устранению возникающих разногласий. Однако выбор саморегулируемой организации, из числа которой будет назначен управляющий, возможно оставить за кредиторами, работниками и уполномоченными органами. Данное положение должно найти отражение в законодательных нормах, а именно в п. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также возникает необходимость в установлении на законодательном уровне пределов по осуществлению количества и характера процедур, применяемых в деле о банкротстве в один и тот же период арбитражным управляющим. Данные ограничения связаны с распределением нагрузки на управляющего, так как возникают случаи, когда управляющий переключается

свои обязанности на помощников и сохраняет за собой лишь номинальные функции.

Необходимо отметить, что в научных кругах возникают вопросы, связанные с введением Федерального стандарта по финансовому анализу, проводимому арбитражным управляющим в ходе процедуры банкротства. Данный стандарт позволил бы оперативно оценивать финансово – экономическое состояние корпорации арбитражным управляющим в рамках процедуры банкротства. Разработка и введение Федерального стандарта по финансовому анализу будет способствовать: установлению имущества должника; установлению возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника; определению признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

В том числе стоит указать на необходимость проведения инвентаризации имущества в ходе процедуры наблюдения при банкротстве корпорации. Данная процедура не предусмотрена на законодательном уровне в ходе проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве. Иваненко И.А. и Якшигулова И.И. также указывают на необходимость закрепления на законодательном уровне инвентаризации имущества в ходе проведения процедуры наблюдения [6, С. 113]. Важность введения инвентаризации заключается в своевременном проведении анализа финансового состояния должника, установлении и сохранности имущества, а также, чтобы доказать само наличие. В том числе, от данной процедуры зависит возможность восстановления платежеспособности. Также в процессе наблюдения проведение описи и установление имущества должника будет содействовать в осуществлении мер по повышению эффективности работы корпорации. Поэтому проведение инвентаризации в ходе процедуры наблюдения позволит установить возможность восстановления платежеспособности должника, на основании чего прийти к выводу о целесообразности введения последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Стоит уделить внимание улучшению правового положения залоговых кредиторов, а именно, обеспечить их преимущественное право за счет заложенного имущества. В связи с чем возникает необходимость исключить п. 7.1 ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как данная норма устанавливает, что требования залоговых кредиторов относятся к третьей очереди. В соответствии с определением Верховного Суда от 30.03.2017 г. №301-ЭС16-17271 требования залогового кредитора погашаются после удовлетворения требований всех кредиторов третьей очереди, но имеют залоговое преимущество по погашению из остатков выручки от предмета залога [7].

Соразмерно было бы установить требования залоговых кредиторов, подлежащих внеочередному удовлетворению. При этом в случаях, связанных с убылью для бизнеса, арбитражный управляющий должен обладать правом удерживать предмет залога, но с выплатой денежной компенсации залоговым кредиторам. Данный подход направлен на уравнивание интересов залоговых кредиторов и остальных кредиторов неплатежеспособного должника.

Возникает необходимость по совершенствованию законодательного регулирования процедуры по предупреждению банкротства корпорации. Меры по предупреждению банкротства должны быть направлены на повышение платежеспособности, финансовой устойчивости и обеспечения экономическими ресурсами корпорации [8, С. 133]. Своевременное применение и законодательное регулирование предупреждения банкротства позволит исключить появления причин, которые могут создать опасность для банкротства корпорации.

Таким образом, рассмотренные автором проблемы в области законодательного регулирования несостоятельности (банкротства) корпорации должны найти решения в изменении норм закона. Развитие и усовершенствование правового регулирования института несостоятельности

неразрывно связано с обеспечением стабильного развития рыночной экономики. Устранение проблем в законодательном регулировании будет способствовать установлению баланса прав и интересов всех участвующих в данных правоотношениях лиц.

Список использованной литературы:

1. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Юлова. – Москва: Издательство Юрайт, – 2019. – 413 с.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Гарант» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/185181/> (дата обращения: 07.02.2023).
3. Абдурахманов С.Х. Пробелы и коллизии законодательства о несостоятельности (банкротстве) как предпосылки и следствие его реформы // Legal Concept. 2016. №4 (33). С. 100-104.
4. Емельянова И.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридических лиц: соотношение частных и публичных интересов // Вестник ПАГС. – 2020. – №4. – С. 61-68.
5. Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2019 г. № 301-ЭС19-12957 по делу № А31-8779/2018 О передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации // СПС «Гарант» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/72693718/> (дата обращения: 07.02.2023).
6. Иваненко И.А., Якшигулова И.И. Проблема банкротства юридических лиц в России // Вектор экономики. – 2020. – № 12 (54). – 117 с.
7. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 г. №301-ЭС16-17271 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1529448 (дата обращения: 07.02.2023).

8. Брежнева О.В., Сергеева Д.А. Проблема банкротства в России и пути ее решения // Мир науки и мысли. The World of Science and Ideas. – 2023. – №1. – С. 130-133.