

*Насырова Алия Замировна,
студентка кафедры «Гражданского процесса,
публично-правовой деятельности и
организации службы судебных приставов»*

*Магистерская программа:
«Гражданский, арбитражный и административный процесс»*

*ФГБОУ ВО Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)*

Россия, г. Москва

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена сущности и проблематике исследования вещественных доказательств в арбитражном процессе. В статье рассмотрены различные подходы к понятию вещественных доказательств. Также автор уделяет внимание вопросу хранения вещественных доказательств в процессе арбитражного судопроизводства. В заключении даются некоторые предложения по устранению существующих недостатков исследования вещественных доказательств в арбитражном процессе.*

***Ключевые слова:** доказательство, арбитражный суд, судопроизводство, оценка доказательств, вещественное доказательство.*

PHYSICAL EVIDENCE IN ARBITRATION PROCEEDINGS

***Abstract:** The article is devoted to the essence and problems of research of physical evidence in arbitration proceedings. The article considers various approaches to the concept of physical evidence. The author also pays attention to*

the issue of physical evidence storage in the process of arbitration proceedings. In the conclusion some offers on elimination of existing drawbacks of research of physical evidences in arbitration process are given.

Keywords: *evidence, arbitration court, judicial proceedings, evaluation of evidence, material evidence.*

Если обратиться к статье 76 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), то можно сказать, что вещественные доказательства – это предметы, которые своим внешним видом, внутренними свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Это определение содержит такие признаки вещественных доказательств, которые явно отличаются от признаков письменных доказательств. В этом определении явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных [2, с. 8].

Вещественные доказательства в арбитражном процессе могут быть собственно доказательствами, например, пломбы на контейнерах и т.п. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение, строение является объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством [3, с. 12]. На исследовании вещественного доказательства не отражается указанное положение.

Для исследования вещественных доказательств в суде необходимо их сохранить. По общему правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в арбитражном суде. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в самом деле. Для хранения крупных вещей принято использовать камеру хранения. Все вещи описываются, оригинал описи находится в материалах дела.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в арбитражный суд, хранятся в месте их нахождения. Они так же должны быть описаны, при необходимости – сфотографированы, или засняты на видеопленку [4, с. 4]. Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается соответствующий договор. Хранитель обязуется сохранить вещи в неизменном виде. Исходя из свойств вещи, хранителю может быть разрешено пользоваться имуществом, если это не приведет к порче вещи или утрате ею своих качеств.

Арбитражный суд вправе произвести осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд (ч.1 ст.78 АПК).

При проведении осмотра и исследования доказательств на месте арбитражный суд извещает участвующих в деле лиц. Однако их неявка не препятствует производству осмотра и исследованию доказательств. В необходимых случаях к осмотру могут быть привлечены эксперты и свидетели. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения составляется протокол (ч.2-4 ст.78 АПК РФ). Доказательства должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку. Подобный осмотр осуществляется в рамках территории соответствующего субъекта Федерации. Протокол, составляемый по результатам осмотра и исследования доказательств, является одним из доказательств по делу, оценивается наряду с другими доказательствами и может оспариваться.

Следует отметить, что АПК РФ весьма подробно регламентирует порядок получения доказательств, их хранения и дальнейшего распоряжения ими после вступления в силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В то же время в отношении распоряжения доказательствами на стадиях процесса возникают некоторые вопросы.

Статья 64 АПК РФ трактует доказательства как полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Статус доказательств предметы и материалы приобретают, во-первых, после возбуждения арбитражного дела, во-вторых, после их приобщения к материалам дела. До этого момента доказательства являются обычными предметами материального мира.

В то же время нормы АПК РФ допускают исключение в тех случаях, когда речь идет о предварительном обеспечении доказательств. В таких случаях появление доказательств опережает возбуждение арбитражного дела. Например, в случае вынесения определения об обеспечении доказательств до предъявления иска (ч. 4 ст. 72 АПК РФ) или обеспечения доказательств в нотариальном порядке (ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Порядок получения доказательств четко регламентирован нормами арбитражного процессуального права. Он выражается в двух основных формах: добровольное представление лицами, участвующими в деле, и представление посредством применения процессуальных мер (истребование, судебное поручение, осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения, проведение экспертизы и т.д.).

В работе доктора юридических наук П.Н. Скобликова на основании выборочного исследования судебной практики поднимается проблема, выражающаяся в том, что те же самые доказательства, которые имеют

значение для расследования дела, используются или могут быть использованы в качестве таковых и при рассмотрении дела арбитражным судом. При этом между правоохранительными органами и судом может возникнуть неразрешимая конкуренция, связанная с получением доказательств, вследствие чего могут появиться препятствия к рассмотрению и расследованию находящихся в производстве дел.

Решение данного противоречия должно быть гибким, чтобы не ущемлять взаимные интересы арбитражного и гражданского дел. Нормы процессуального права не должны умалять правовой статус друг друга.

Практика деятельности арбитражных судов показывает, что в качестве объекта получения доказательства путем его выемки или истребования могут выступать материалы арбитражного дела, находящегося в производстве.

Так, в производстве Следственной части Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы находилось уголовное дело, по которому возникла необходимость провести почерковедческую экспертизу. В то же время стало известно, что необходимые для экспертизы документы находятся в арбитражном деле. Следователь неоднократно выносил постановление о производстве выемки и обращался к руководству арбитражного суда, которое отказывало в законном требовании следователя, ссылаясь на то, что производство по делу не окончено, искомые документы имеют значение для дела, а оснований для приостановления производства не имеется.

Приведенный пример показывает реальную проблему возможности выдачи подлинных документов и предметов, являющихся доказательствами по арбитражному делу, до вступления судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в законную силу.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // «Российская газета» от 27 июля 2002 г. N 137;
2. Анохин В.С. Вопросы фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Российский судья. 2009. № 12. С. 8 – 10;
3. Семизорова Е.В. Обеспечение юридической значимости электронных документов // Информационное право. 2011. № 2. С. 12 – 15;
4. Шараева Е.А. Процессуальная деятельность по привлечению, исследованию и оценке необходимых доказательств в арбитражном процессе // Налоги. 2009. № 10. С. 4 – 8.