

УДК: 347.191.12

Даутов М.А.,

магистр

1 курс Магистратуры Академическая группа МЮ-503

Юридического института РУДН

Россия, г.Москва

Научный руководитель: Протопопова О.В., к.ю.н.

РАЗУМНОСТЬ И ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ПОВЕДЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются основные проблемные вопросы добросовестности и разумности в действиях исполнительных органов юридического лица. В связи с тем, что не имеется четкого критерия, в данной статье рассматриваются возможные варианты понимания данного понятия, на основе различных примеров интерпретации в нормативных актах и судебной практике.

Abstract: This article examines the main issues of integrity and reasonableness in the actions of the executive bodies of a legal entity. Due to the fact that there is no clear criterion, this article discusses possible options for understanding this concept, based on various examples of interpretation in regulatory acts and judicial practice.

Ключевые слова: Добросовестность, Разумность, Обязательства, Гражданское право, Суд, Судебная практика, Исполнительный орган, Юридическое лицо.

Keywords: Conscientiousness, Reasonableness, Obligations, Civil Law, Court, Judicial Practice, Executive Body, Legal Entity.

Настоящая статья посвящается теме добросовестности и разумности – важнейшим правовым категориям, практически в любой правовой системе. Добросовестность – один из так называемых «римских» правовых принципов.

Изначально он применялся в значении *Pacta sunt servanta* – то есть добросовестность исполнения обязательств. Следует заметить, что в Риме под обязательствами понимали, в том числе, и исполнение законов. Разумность же предполагает презумпцию обдуманности и адекватности действий того или иного субъекта. Оба данных понятия активно применяются в российской правовой науке и правоприменительной практике и от того требуют более подробного анализа¹. Обычно в такой роли выступает единоличный исполнительный орган².

Важно заметить, что российское законодательство декларирует лишь общие принципы добросовестности и разумности, применяемые при управлении обществом.

Понятие добросовестности можно рассматривать двояко: в субъективном и в объективном смыслах. С субъективной точки зрения, добросовестность – это незнание лица об определенных обстоятельствах, с объективной – честное и порядочное поведение³.

Говоря о нарушении конкретных обязанностей руководителя организации, мы не можем при этом сослаться на тот факт, что руководитель совершает нарушение пренебрегает конкретной норму закона. В действительности российское законодательство не может предусмотреть все обязанности руководителя общества, с учетом специфики разнообразия и деятельности последних, поэтому указывает лишь на обязанность действовать разумно и добросовестно.

¹ Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). До 01 сентября 2014 г. такая обязанность закреплялась исключительно за лицом, которое было уполномочено выступать от имени юридического лица.

//Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304

² Могилевский С. Д. Органы юридического лица и их правовая природа: новая редакция 4 главы Гражданского кодекса // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом: сб. науч. ст. II-й междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. Д. Могилевского, М. А. Егоровой. М. Юстицинформ. 2015. С. 16.

³ Щенникова Л. В., Быкова М. О. О добросовестности как принципе гражданского права // Власть закона. 2013. № 4. С. 48

Как отмечает Ю.Д. Жукова, весьма спорным представляется утверждение о тождественности недобросовестного поведения любого противоправного деяния. Это связано с тем, что недобросовестность, при таком отождествлении утрачивает концептуальную самостоятельность и выводится за рамки независимой категории. Недобросовестность, как таковая, охватывает более широкую сферу, нежели нарушение закона. Между тем, как эта самостоятельная категория должна применяться в том случае, если нарушение иных нормативных положений не может объяснять сущность описанного нарушения. Тогда верно говорить о нарушении добросовестности.⁴

Важно отметить, что в связи с оценочным характером категорий разумности и добросовестности, при рассмотрении вопроса о неразумности, судом каждый раз должен решаться вопрос по существу каждого конкретного дела, касаемо разумности и добросовестности действий руководителя общества в каждом конкретном случае.

Следует подчеркнуть, что критерии разумности и добросовестности российские суды применяют как к действиям, так и к бездействиям руководителей хозяйственных обществ.

П. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – ППВАС)⁵ раскрывается примерный перечень случаев, которые, по мнению ВАС РФ следует считать свидетельствующими о недобросовестности действий (бездействия) директора. Они актуальны и для членов коллегиальных органов управления корпораций в силу п. 1 ППВАС.

⁴ Жукова Ю.Д. Ответственность руководителя хозяйственного общества по российскому праву. М., 2016С.118-119

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 34.

Применительно к членам коллегиальных органов управления корпораций недобросовестность их действий (бездействия) считается доказанной, в частности, когда член коллегиального органа:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами корпорации, в том числе при наличии фактической заинтересованности члена в совершении корпорацией сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия члена были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников корпорации (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов корпорации не были включены в отчетность корпорации) либо предоставлял участникам корпорации недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов корпорации;

1) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам корпорации, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для корпорации условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.). Понятие разумности также не раскрывается в действующем законодательстве⁶. Судебная практика предлагает иное понимание разумности.

Поэтому не удивительно, что далее в ППВАС сделано уточнение: добросовестность и разумность при исполнении возложенных обязанностей заключаются в принятии необходимых и достаточных мер для достижения

⁶ По мнению Д.В. Грибанова «разумность сочетает в себе не только элементы рациональности, но и элементы общей морали, нравственности и гуманизма»

//Грибанов Д. В. Разумность как принцип правового регулирования // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 1. С. 115

целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством (п. 4 ППВАС).

Отмечается, что п. 3 ст. 53 ГК РФ содержит внутреннее повторение: так, норма обязывает действовать в интересах юридического лица прямо, а далее путем использования слова «добросовестность» обязывает действовать в интересах юридического лица косвенно⁷. Что же касается судебной практики, то суды в не разделяют категории разумности и добросовестности, но рассматривают их как нечто целое.

Приведем некоторые примеры из судебных решений:

- правило добросовестности предполагает, что при принятии деловых решений, в том числе рискованных, члены коллегиальных органов управления действуют в интересах общества и его акционеров (участников)⁸;

- члены Совета директоров общества вышли за пределы добросовестного и разумного поведения членов органа управления юридического лица, утвердив размер заработной платы генерального директора общества в десять раз превышающего ограничения, установленные единственным акционером общества.

Оценивая добросовестность и разумность действий ответчиков, суд принял во внимание, что при должной степени заботливости и осмотрительности, ответчики должны были соотнести уровень предложенной на голосовании заработной платы генерального директора с имущественным состоянием общества⁹ ;

⁷ «При этом первая часть правила (о действиях в интересах организации), в сущности, становится едва ли не лишней»
//Табов А. В. Об ответственности членов органов управления юридических лиц // Вестник ВАС РФ. 2013. № 7.С. 39

⁸ Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-12049/2015 от 01.07.2016. //URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2018).

⁹ Определение Верховного суда РФ № 305-ЭС15-17343 от 13.01.2016. //URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2018).

Участники общества должны соблюдать его интересы, обеспечивать сохранность имущества¹⁰.

Подводя итог вышесказанному, приходим к выводу о том, что отсутствие лояльности (или другими, словами, действия не в интересах корпорации), недобросовестность и неразумность поведения членов коллегиальных органов управления корпорацией есть противоправность как условие гражданскоправовой ответственности члена коллегиального органа управления корпорацией. Все три составляющих имеют самостоятельное значение и подлежат доказыванию, хотя очевидно, что доказать их крайне сложно.

Полагаем, что понятие «действие в интересах корпорации» имеет центральное значение и именно оно может и должно быть зафиксировано в законодательстве.

Предлагаем понимать под действиями в интересах корпорации (лояльностью) беспристрастные действия членов органов управления корпорацией исключительно в интересах корпорации, не направленные на удовлетворение личных интересов членов органов управления корпорацией, единоличного исполнительного органа корпорации или интересов третьих лиц. Учитывая невозможность однозначного понимания добросовестности и разумности поведения членов коллегиального органа управления корпорацией предлагаем законодательно закрепить правило о том, что при доказанности нелояльности члена коллегиального органа управления корпорацией в отношении него автоматически презюмируется отсутствие добросовестного и разумного поведения.

Такие презумпции позволят сократить время рассмотрения судебных споров и вывести их на новый качественный уровень. Иные презумпции в этой

¹⁰ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 № 15АП14724/2015 по делу № А32-14305/2015.// URL: // <http://sudact.ru> (дата обращения 18.03.2018).

области – путь к злоупотреблениям, поэтому не можем согласиться с мнением, согласно которому¹¹ .

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Камышанский В. П., Ветер Н. Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // *Власть Закона*. 2013. № 4 (16). 350 с.
2. *Габов А. В.* Об ответственности членов органов управления юридических лиц // *Вестник ВАС РФ*. 2013. № 7. 238 с.
3. *Рогачев Д. Н.* Разумность как общеправовая категории (проблемы теории, техники, практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н/Новгород. 2010. 470 с.
4. *Грибанов Д. В.* Разумность как принцип правового регулирования // *Бизнес, Менеджмент и Право*. 2015. № 1. 418 с.
5. *Щенникова Л. В., Быкова М. О.* О добросовестности как принципе гражданского права // *Власть закона*. 2013. № 4. 349 с.
6. *Жукова Ю.Д.* Ответственность руководителя хозяйственного общества пороссийскому праву. М., 2016 345 с.
7. *Могилевский С. Д.* Органы юридического лица и их правовая природа: новая редакция 4 главы Гражданского кодекса // *Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом: сб. науч. ст. II-й междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. Д. Могилевского, М. А. Егоровой.* М. Юстицинформ. 2015. 325 с.
8. Определение Верховного суда РФ № 305-ЭС15-17343 от 13.01.2016. //URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2018).
9. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 № 15АП14724/2015 по делу № А32-14305/2015.// URL: // <http://sudact.ru> (дата обращения 18.03.2018).
10. Решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-12049/2015 от 07.2016. //URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.03.2018).

¹¹ «в тех случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются» // *Камышанский В. П., Ветер Н. Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // *Власть Закона*. 2013. № 4 (16). С. 23

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 34.
12. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 19. Ст. 2304